



МРНТИ 10.71.31

Научная статья

<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2024-148-3-8-30>

Специализированные следственные суды и судьи в Республике Казахстан

Э.Б. Аблаева 

Университет Туран

(E-mail: ablaeva_1981@mail.ru)

Аннотация: В работе рассматриваются вопросы устройства, организации и функционирования в Республике Казахстан специализированных следственных судов и судей.

Описаны общие и частные факторы, явившиеся условиями возникновения и становления в Республике Казахстан специализированных следственных судов и судей.

Актуальность избранной темы связана с ддящимся на протяжении трех десятилетий курсом развития судоустройства и совершенствования судопроизводства Республики Казахстан в соответствии с принципом «специализация судов и судей». Вместе с тем, актуальность названной теме придает амбициозная цель Республики Казахстан – «в 2050 году стать одной из тридцати лидирующих наций мира». Как правило, достичь заданную цель невозможно без конкурентоспособной национальной правовой системы, отвечающей новым вызовам времени и всем международным стандартам в области защиты прав. Соответственно, актуальность темы возрастает с утверждением в 2015 году Президентской Программы «План нации – 100 конкретных шагов» по 5 институциональным реформам, которые следует уверенно пройти Казахстану для его вхождения в тридцатку лидирующих стран, укрепления казахстанской государственной, создания современного государства. В рамках II Институциональной реформы «Обеспечение верховенства закона» вызывает особый интерес функция судебного контроля за деятельностью органов государственного управления и местного самоуправления, а также органов уголовного преследования.

Показаны состоятельность и востребованность следственных судов и судей.

По итогам исследования сделаны выводы, даны рекомендации.

Ключевые слова: специализация судов; специализация судей; судебная специализация; специализированные суды; следственные суды; следственный судья; судебный контроль.

Введение

Специализация судов и судей представляется одним из принципов судоустройства и судопроизводства Республики Казахстан. В соответствии с ним на территории РК организованы и функционируют следующие специализированные суды: 1) экономические; 2) военные; 3) административные; 4) следственные; 5) по уголовным делам; 6) по делам несовершеннолетних; 7) по административным правонарушениям.

Наряду с ними, в качестве эксперимента на базе специализированных судов по делам несовершеннолетних с января 2019 году запущен пилотный проект Верховного суда РК «Семейные суды». Семейные суды *«de facto»* работают по сей день, они есть специализированные суды, их плодотворная работа в сфере брачных, семейных, родительских, алиментных правоотношений прогнозирует появление в скором будущем *«de jure»* настоящих специализированных семейных судов.

Между тем, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства единолично действует процессуальная фигура – следственный судья. Эффективность судебного контроля, осуществляемого за деятельностью органов уголовного преследования, по соблюдению ими конституционного права каждого на личную свободу и неприкосновенность личности, показал состоятельность и востребованность института следственных судей, что в последующем привело к созданию специализированных следственных судов.

Аналогичным образом в спорах, вытекающих из частноправовых и публично-правовых отношений, а также в делах об административных правонарушениях и уголовных проступках, единолично действует процессуальная фигура – судья-примиритель. Судьи-примирители успешно справляются с решением впервые поставленной перед казахстанским гражданским судопроизводством задачи – содействие мирному урегулированию спора, а также способствуют повышению уровня правовой культуры спорящих сторон и сохранить им между собой партнерские, дружеские, родственные, трудовые и др. отношения.

Проведенный в 2020 году анализ истории возникновения, современного состояния и перспектив развития специализированных экономических, финансовых, административных судов, показал их роль в социально-экономической модернизации РК. Тем временем, изучение специализированных ювенальных судов показало их роль в улучшении социально-демографических характеристик населения РК. Недавнее исследование специализированных уголовных судов показало их роль в повышении качества правосудия по делам об особо тяжких преступлениях, обеспечении права каждого на личную свободу и неприкосновенность личности.

Как видим, сегодня судебная власть принимает активное участие во всех сферах жизнедеятельности общества, выполняет в нем важную роль, занимает особое место в механизме разделения власти.

С учетом таких представлений, безусловно, требуется продолжить дальнейшее исследование системы специализированных судов и судей РК. В этой связи весьма актуально исследование новых для казахстанской судебной системы специализированных следственных судов и судей.

Обзор литературы

Автором был сделан обзор научной литературы по исследуемой теме. Изучены научные труды казахстанских и зарубежных ученых, посвященных определению статуса и правового положения следственных судов и судей, повышению эффективности осуществляемых ими судебного контроля над досудебным уголовным производством, улучшению качества уголовного преследования, а также обеспечению соблюдения прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в том числе принятию мер в отношении незаконных действий, бездействий, актов органов, ведущих уголовный процесс.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляют общелогический, историко-правовой, теоретический, эмпирический, специальный юридический методы познания истины. В процессе исследования специализированных следственных судов и судей использовались материалы по их устройству, организации и функционированию.

Обсуждение и результаты

Полагаю, что исследование нужно начать с предпосылок возникновения и становления в Казахстане специализированных следственных судов и судей. Их организации и функционированию предшествовали различные факторы, разделяемых мною в качестве **общих и частных**. При этом общие факторы могут иметь отношение ко всем специализированным судам, действующим на территории РК, а частные только к отдельным специализированным судам.

Общие факторы, обусловившие необходимость в специализированных следственных судах и судьях, первоначально связаны с реализацией прав народов и наций на самоопределение. На основе этого естественного права на постсоветском пространстве появились независимые государства. Общепринято, что в признании и поддержании независимости государств важную роль играют международное содружество и сотрудничество. Основным закон и ряд правовых актов РК, регулирующие наиболее важные общественные отношения, включают в себя провозглашенные международными пактами, декларациями и конвенциями право на личную свободу и неприкосновенность личности, а вместе с тем, запрет произвольному аресту, задержание, изгнание.

Подчеркну, что весьма важные акты международно-правового характера в области прав и свобод человека с непосредственным участием РК были приняты межгосударственной организацией – Содружеством независимых государств, объединившего часть бывших республик Союза Советских Социалистических Республик. Среди них выделю совершенные в Алма-Ате – Декларацию СНГ от 21 декабря 1991 г., в Москве – Декларацию Совета Глав государств-участников СНГ о международных обязательствах в области прав человека и основных свобод от 24 сентября 1993 г. и в Минске – Конвенцию Совета Глав Государств СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г.

Обращаю внимание читателей на важные положения, вытекающие из международных актов СНГ. Так, Алма-Атинской Декларацией 11 независимых государств-участников СНГ заявили о гарантиях выполнения ими международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего СССР [1]. Московской Декларацией 11 независимых государств-участников СНГ заявили об обеспечении ими выполнения обязательств в области прав человека и основных свобод, вытекающих из международных договоров и соглашений, участником которых был СССР [2]. Минской Конвенцией 11 независимых государств-участников СНГ согласились обеспечить каждому человеку, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, в том числе: право каждого на свободу и личную неприкосновенность. Особо выделю Конвенцию СНГ о правах и основных свободах человека, где ст. 5 каждому гарантируется право на свободу и личную неприкосновенность, а также перечисляются случаи и процедуры, при которых возможно лишение человека свободы и личной неприкосновенности. Одним из таких условий является законное содержание лица под стражей после его осуждения не каким-либо судом, а именно компетентным судом (п. а) ч. 1 ст. 5) [3], под которым, как мне представляется, нужно понимать специализированный суд, например, уголовный или следственный суд.

Таким образом, гарантией выполнения правопреемником Казахской ССР международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, стало приобретение РК 30 января 1992 г. статуса полноправного участника Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ранее – Совецание). С этого дня РК в течение года присоединилась к важным документам ОБСЕ в области прав и свобод человека, а в 2010 г. она первой среди постсоветских государств представляла интересы ОБСЕ на международной арене. Отмечу, что, подписав Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению, РК приняла на себя ряд обязательств, касающиеся прав личной свободы и неприкосновенности личности. Среди них: 1) обеспечение функцией судебного контроля по соблюдению прав и свобод личности при осуществлении уголовного преследования (п. 21.2.), 2) обеспечение судебной защитой и 3) обеспечение квалифицированной юридической помощью лиц, подвергнутых аресту или задержанию (п. 23.1.) [4].

Затем 02 марта 1992 г. РК стала членом ООН. Остановлю внимание на п. 1 ст. 4 Устава ООН, гласящей: «прием в Члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять» [5]. Следует превознести тот факт, что РК во главе с Н.А. Назарбаевым проявила добросовестность. Так, Н.А. Назарбаев от имени РК и в лице Президента этого государства Декларацией от 31 декабря 1991 г. заявил о принятии и выполнении обязательств, вытекающих из Устава ООН [6]. Соответственно, во исполнение п. 1 ст. 4 Устава ООН Президент РК Указом за № 1227 постановил подписать два Международных пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также о гражданских и политических правах. Эти два Пакта РК ратифицировала в 2005 г. В 2008–2009 гг. РК ратифицировала два Факультативных протокола – один к Международному пакту о гражданских и политических правах, второй к Конвенции против пыток и других

жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. А в 2021 г. – Второй Факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах касательно исключения из системы наказания, предусмотренного УК РК, смертной казни.

Во всех перечисленных международных документах акцентировано внимание на обязательствах государств по обеспечению каждому прав на личную свободу и неприкосновенность его личности, вытекающих из Всеобщей декларации прав человека, Пакта об экономических, социальных и культурных правах, Пакта о гражданских и политических правах и Факультативных к нему протоколов, а также из иных международных соглашений. Следуя продиктованным в этих важных документах идеалам о ценности человека, его жизни, прав и свобод, государство РК признает и гарантирует каждому личную свободу и неприкосновенность его личности. Особая роль в защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций принадлежит судебной ветви власти, в чем, собственно, состоит ее основное социальное и функциональное предназначение. Это положение подтверждает вывод о востребованности и необходимости специализированных следственных судов и судей.

Так, Пакт о гражданских и политических правах обязывает РК представлять доклад о принятых мерах по претворению в жизнь прав, признаваемых в Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав (ч. 1 ст. 40) [7]. Согласно этому, в 2009 г. РК представила Доклад о выполнении ею Международного пакта о гражданских и политических правах. Рассмотрев данный Доклад, Комитет ООН по правам человека в 2011 г. сделал серьезные замечания по поводу поступивших сообщений о применении в РК пыток, непроведении по ним расследований, допустимости доказательств, полученных под пытками, мягкости наказания за их совершение и мн. др. Рекомендовано принять меры, служащие гарантией недопустимости судами доказательств, полученных с применением пыток и жестоких обращений, в том числе утвердить статус специального прокурора, всесторонне расследовать эти преступления, привлекать виновных к уголовной ответственности, назначать им наказание соразмерное характеру и степени тяжести совершенных пыток и жестоких обращений, а также возмещать вред, причиненный жертвам [8].

Во Втором Периодическом Докладе от 2014 г. в качестве доказательств, свидетельствующих об устранении замечаний и исполнении рекомендаций Комитета, РК предоставила информацию об исключении из Главы 15 «Преступления против правосудия и порядка исполнения наказаний» ст. 347-1 «Пытки», о включении ст. 147-1 «Пытки» в Главу 3 «Преступления против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина», ужесточении наказания за пытки от 10 до 12 лет лишения свободы, а также о введении в ст. 192 УПК правил альтернативной подследственности уголовных дел о пытках [9].

Рассмотрев представленный РК Второй Периодический Доклад от 2014 г., Комитет пунктами 21 и 23 вновь повторил свои прежние замечания, указанные в Заключительных замечаниях от 2011 г. пунктами 14 и 22, касательно пыток и жестокого обращения. Обеспокоенность Комитета вызвало само определение понятия пыток, содержащееся в

ст. 146 нового УК РК от 2014 г., действие этой нормы только в отношении определенных лиц (следователей, дознавателей или иных должностных либо других лиц), примечание к ст. 146 УК, в соответствии с которым причинение должностными лицами физических и психических страданий пытаемому не являются пытками, а также санкция ч. 3 ст. 146 УК, предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет за совершение пыток, повлекших за собой по неосторожности смерть пытаемого [10]. Впрочем, по всем замечаниям даны те же самые рекомендации, что и в 2011 г.

Кроме того, Комитет обеспокоился задержанием подозреваемых на срок до 72 часов, прежде чем они предстанут перед судом, неосведомленностью лиц, лишаемых свободы, об их правах при аресте и содержании под стражей, отсутствием у них своевременной квалифицированной юридической помощи. Наряду с ними, недовольство Комитета вызвал административный арест на срок до 30 суток лиц, не имеющих определенного места жительства и (или) документов, удостоверяющих личность, а также иностранцев и лиц без гражданства, подлежащих выдворению. Полагаю, что Комитет имел в виду Закон РК от 29 апреля 2010 г. «О профилактике правонарушений», который в ч. 2 ст. 29, именуемой «Превентивное ограничение свободы передвижения», предусматривает временную изоляцию перечисленных лиц [11]. Поэтому в целях соблюдения государством РК международных обязательств по обеспечению каждому права на личную свободу и неприкосновенность личности Комитет рекомендовал привести законодательство и практику РК в соответствие со ст. 9 Пакта с учетом Замечаний общего порядка № 35 от 7–31 октября 2014 г., а также снизить срок содержания под стражей до суда с 72 до 48 часов для взрослых и до 24 часов для несовершеннолетних [12].

По изложенным выше замечаниям и рекомендациям в своем Третьем Периодическом Докладе от 2020 г. государство РК представило информацию о том, что, во-первых, превентивное ограничение свободы не является мерой пресечения административного правонарушения, а применяется только для установления личности и ее идентификации с разыскиваемыми или без вести пропавшими на основании постановления органов внутренних дел санкционированного судом (пункты 153-156). Во-вторых, срок задержания лиц сократился с 72 до 48 часов (п. 165). В-третьих, задержание лица без санкции суда на срок не более 72 часов является допустимым только в случаях совершения особо тяжких и умышленных преступлений с летальным исходом, а также преступлений в соучастии (п. 169). В-четвертых, усилена уголовная ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвокатов (п. 171). В-пятых, органы уголовного преследования в соответствии с процессуальным порядком, установленным ст. 131 УПК РК, при задержании зачитывают задержанным лицам Правило «Миранды» (п. 172). В-шестых, по аналогии с законодательством РК об уголовном судопроизводстве новым законодательством РК об административных правонарушениях сокращены сроки административного задержания по административным правонарушениям с 48 до 3 часов (п. 176). В-седьмых, лицо может быть задержано до рассмотрения дела об административном правонарушении, но не более 24 часов (п. 181).

Помимо этого, защищая свой Третий Периодический Доклад, государство РК проинформировало Комитет о создании специализированных следственных судов,

в чьих полномочиях находятся вопросы о санкционировании всех следственных действий, которыми ограничиваются конституционные права человека и гражданина. В подтверждение эффективности и состоятельности следственных судов государство РК приводит статистические сведения, показывающие рост жалоб на процессуальные решения, действия, бездействия органов уголовного преследования. Так, по данным Доклада в 2017 г. следственными судьями рассмотрено **2 146** жалоб, из них удовлетворено – 26,7 %; в 2018 г. – соответственно 32,1% из **3 057** жалоб; за 9 месяцев 2019 г. – **3 033**, из которых удовлетворено – 43,4 % [13].

В свою очередь, статистические данные, представленные Верховным Судом РК, показывают, что доля удовлетворенных следственными судами и судьями жалоб к числу рассмотренных ими жалоб составляет следующее: в 2016 г. – **340**; в 2017 г. – **550**; в 2018 г. – **983**; в 2019 г. – **1, 707**; в 2020 г. – **1, 231**; в 2021 г. – **721**; 12 мес. 2022 г. – **972** [14].

Опираясь на приведенные данные, следует заключить, что в деятельности следственных судов не выявляется определенная тенденция в сторону увеличения или уменьшения количества рассмотренных и удовлетворенных ими жалоб. К сожалению, апеллируя статистическими данными, Верховный суд РК не указал, сколько жалоб рассмотрели следственные суды, не привел какие-либо объяснения по поводу того, что в данных о деятельности следственных судов за период 2016-2022 гг. наблюдается неустойчивость, а также не перечислил воздействующие на них факторы.

Частные факторы, обусловившие необходимость в специализированных следственных судах и судьях, связаны с тем, что изменилось правосознание граждан, социальное и функциональное предназначение судебной власти, ее роль и место в механизме разделения власти. Судебная власть сегодня признана самостоятельной властью, у нее появилась новая функция – судебный контроль в сфере государственного управления и местного самоуправления, в механизме разделения власти ей отведена роль сдерживающего, стабилизирующего, контролирующего элемента, она обеспечивает каждому защиту прав, свобод и законных интересов.

Напомним, что со дня принятия в 1994 г. Государственной программы правовой реформы в РК, к приятному удивлению, наблюдаются два устойчивых направления в сфере деятельности судов и органов прокуратуры:

- 1) тенденция к расширению контрольных функций суда;
- 2) тенденция к сокращению надзорных функций прокуратуры.

Их взаимосвязанность и взаимообусловленность заключается в том, что полномочия судебной власти постепенно расширялись посредством сокращения полномочий органов прокуратуры. Следовательно, роль судебной власти усиливалась, а прокуратуры ослабевала.

Таким образом, на первых порах строительства правового государства казахстанский законодатель пошел по пути постепенного сужения полномочий прокуратуры и поэтапного расширения полномочий суда. Одним из условий реформирования судебной системы явилось формирование состязательного судебного разбирательства, основанного на началах равенства всех перед законом и судом, а также равноправия сторон в процессе, где суд обеспечивает каждому реализацию его процессуальных прав.

Упразднение надзора прокуратуры за судами позволило обеспечить реализацию таких принципов, как: равенство всех перед законом и судом, осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Другим условием реформирования судебной системы явилось дополнение прокурорского надзора, осуществляемого в уголовно-исполнительной системе, судебным контролем. Год спустя Конституция РК от 1995 г. наделила суд так же, как и прокуратуру, полномочиями по санкционированию ареста и содержания под стражей. Впервые в Уголовно-исполнительном кодексе РК от 1997 г. появилась норма о судебном контроле, отсутствовавшая в прежнем Исправительно-Трудовом Кодексе Казахской ССР от 1971 г.

Неслучайно 1991–2000 гг. в истории независимого Казахстана Н.А. Назарбаев назвал временем становления справедливости. Наверное, поэтому свое послание к судейскому сообществу он именовал, как: «Правосудие – это справедливость». Так, перечисляя главные итоги судебно-правовой реформы первого десятилетия, на III Съезде судей РК первый Президент РК особое внимание уделил политике в области уголовной юстиции. «Требуют дальнейшего совершенствования проблемы уголовного процесса, соотношения функций суда и прокуратуры, развития процессуальных институтов судебного контроля и суда присяжных», – сказал в своей речи Н.А. Назарбаев [15]. Приоритетной четвертой задачей судебной системы поставлено продолжение работы по поэтапному созданию системы специализированных судов, а шестой – изучение зарубежного опыта в осуществлении судебного контроля над следственными действиями. Год спустя, в конце августа 2002 г., Н.А. Назарбаев обозначил дальнейшие направления правовой политики РК, рассчитанные на период с 2002 до 2010 гг. Совершенствование уголовного процесса заключалось в реализации принципов по защите прав и свобод человека, среди них: неприкосновенность личности, уважение его чести и достоинства. В начале апреля 2003 г. Н. А. Назарбаев определяет основные направления экономической и социальной политики, дальнейшей демократизации общества, развития культурно-образовательной и духовной сфер в 2004 г. Среди 5 приоритетов сферы демократизации и эффективного управления выделена проблема совершенствования правоохранительной и судебной деятельности, решение которой заключается в обеспечении каждому его естественных прав и свобод. Для этого Президент РК предложил усилить судебный контроль за деятельностью органов дознания, следствия и прокуратуры до самого санкционирования ареста судом. В целях дальнейшего совершенствования судебной системы он даже создал в 2005 г. Комиссию, в состав которой вошли представители всех ветвей власти и академического сообщества [16]. Как следствие, в 2007 г. Конституция РК подверглась изменениям. Теперь только за судом признаны полномочия по санкционированию двух мер процессуального пресечения: ареста и содержания под стражей (ст. 16). С 30 августа 2008 г. санкционирование, избранное следователем, органом дознания, прокурором в отношении обвиняемого, подозреваемого, меры пресечения в виде домашнего ареста, ареста и продление их срока является исключительным правомочием суда (п. 4) ч. 2 ст. 59 УПК от 1997 г.) [17]. В то же время по поступившим жалобам облсуды осуществляли проверку на предмет законности и обоснованности такого рода постановлений.

Следующая Концепция правовой политики от 2009 г., утверждённая на период с 2010 по 2020 гг., предвидела развитие судебной системы в поэтапном расширении полномочий суда по осуществлению контроля за ходом досудебного уголовного производства. Отмечу, что совершенствование функций государственного контроля и надзора кроилось в оптимизации всей системы контрольно-надзорных органов [18]. Таким образом, комплексная работа по совершенствованию деятельности судебной системы РК завершилась внесением соответствующих поправок в УК, УПК и ГПК РК. И так, с 01 января 2010 г. исключительные полномочия суда расширились пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, принятием решения о принудительном помещении не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебной психиатрической экспертизы. Иные полномочия суда расширились наложением административного взыскания, рассмотрением жалобы на постановление прокурора о прекращении возбужденного производства в связи с отсутствием оснований к возобновлению производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам, а также решением вопросов, связанных с исполнением приговора [19]. Как правило, с расширением полномочий суда усилился судебный контроль за деятельностью всех органов уголовного преследования. Соответственно увеличился перечень жалоб, подлежащих рассмотрению в судебном порядке, расширилась сфера действия ст. 109 УПК РК от 1997 г., регламентировавшей судебный порядок рассмотрения жалоб на решения прокурора. С 01 января 2010 г. в суде стали обжаловать действия, бездействия, решения прокурора, а также органов дознания и следствия.

В декабре 2012 г. Президент РК ставит перед казахстанским обществом новую амбициозную цель, необходимую достичь к 2050 году: «войти в число 30 самых развитых государств мира», что повлекло за собой внесение изменений и дополнений в Концепцию правовой политики РК от 2009 г. [20] Достижение амбициозной цели, поставленной Н.А. Назарбаевым в Стратегии «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», кроилось в старте очередного этапа модернизации национальной правовой системы, способной в условиях жесткой глобальной конкурентности адекватно реагировать новым вызовам времени и отвечать всем угрозам. В числе системных мер по повышению конкурентоспособности правовой системы РК в публичных отраслях права указана разработка новых УК, УПК, УИК и КоАП РК [21]. Упомяну о том, что идея создания следственных судов впервые прозвучала из уст Н.А. Назарбаева на VI Съезде судей РК, состоявшегося в 2013 г. Продвигая среди судейского сообщества амбициозную цель Казахстана до 2050 г., Президент РК в своем выступлении подметил, что судебная специализация находится только на начальном этапе, в его дальнейшее развитие следовало бы в досудебном уголовном производстве предусмотреть институт следственных судей, благодаря которому повысится роль судов в осуществлении судебного контроля за деятельностью органов уголовного преследования [22]. Во исполнение поручений Президента РК в период с 03 по 04 июля 2014 г. приняты новые УК, УПК, УИК и КоАП. Так, новый УПК от 2014 г. впервые предусмотрел должность «следственный судья», фигурирующую в стадии досудебного производства. Основные его полномочия определены в ст. 55 УПК и рядом статей. Перечислять и раскрывать их

детально не стану. Укажу только то, что поначалу в его полномочия не входила выдача санкций на проведение всех следственных действий, а в последующем его полномочия постепенно стали расширяться.

Полномочия следственного судьи расширились вследствие реализации президентской Программы «План нации – 100 конкретных шагов» от 20 мая 2015 г. В рамках II Институциональной реформы, направленной на обеспечение в стране верховенства закона, 22-ым шагом Президент РК утвердил оставить за следственным судьёй полномочий по санкционированию всех следственных действий. Шаг в этом направлении, с одной стороны, позволяет усилить судебный контроль, осуществляемый на стадиях досудебного уголовного судопроизводства, а с другой стороны, обеспечить баланс между обвинением и защитой в судах. Спустя год выходит в свет статья Н.А. Назарбаева, в которой он пошагово описывает путь к казахстанской мечте – стать одной из 30 лидирующих наций XXI века. Объясняя суть II Институциональной реформы, он написал, что в ее рамках будут приняты 5 институциональных решений. Третье решение – это обеспечение в уголовном судопроизводстве баланса между обвинением и защитой, особенно на досудебной стадии, ответом которому будет – расширение полномочий следственного судьи, санкционирование им всех следственных действий [23]. Так, с 2016 г. в целях совершенствования системы отправления правосудия полномочия следственного судьи расширились санкционированием осмотра, обыска, выемки, личного обыска [24]. Следствием модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности стало расширение с 2018 г. полномочий следственного судьи санкционированием проведения негласных следственных действий, продления их сроков, применения залога, принудительного освидетельствования, принудительного получения образцов [25]. В том же году созданы следственные суды [26]. А с начала 2020 г. в РК вопросы о прекращении всех негласных следственных действий, за исключением негласного наблюдения за лицом или местом и негласного контрольного закупа, прекращаемых исключительно с санкции прокурора, подлежат рассмотрению следственными судьями [27].

Усиление роли судебной власти и ослабление роли прокуратуры на этом не прекратилось. Со дня вступления в должность Президента РК К.-Ж. Токаев стал постулировать идеи концепции «справедливого государства», слышащего и видящего, стоящего на защите прав, свобод и интересов человека и гражданина. В своем Послании от 01 сентября 2020 г. он заявил: «Суд будет рассматривать жалобы на действия органов и выносить окончательный вердикт по делу» [28]. По мнению К.-Ж. Токаева, судебный контроль необходим для укрепления системы сдержек и противовесов в механизме разделения власти. Признаем, что важной вехой в нашей истории стал 2022 год – строительство Нового Справедливого Казахстана. В построении нового справедливого государства, укреплении системы сдержек и противовесов, защите конституционных прав граждан представилось серьезным учреждением Конституционного Суда [29]. На открытии третьей сессии Парламента РК VII созыва Президент РК обозначил несколько направлений конституционных реформ строительства Нового Справедливого Казахстана. Пятое направление, именуемое «Закон и правопорядок», подразумевает собой обеспечение верховенства права и качества отправления правосудия. Среди всех мер

по укреплению системы сдержек и противовесов привлекает интерес предложение К.-Ж. Токаева о сокращении участия государства в судебных процессах, т. е. ограничение участия прокурора в спорах, возникших между государственными органами [30].

Примечательно, что зарубежные ученые одобряют идею создания или возрождения института следственных судей. Известный российский юрист С.А. Пашин без преувеличения писал о том, что английский институт «*Habeas corpus*» предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством РК. Автор, исходя из полномочий казахстанских судей, осуществляемых ими в сфере уголовной юрисдикции, пришел к мнению, что английский институт «*Habeas corpus*» применительно к РК представляет собой не универсальную, а ограниченную модель. Тем не менее, несмотря на это, на его взгляд, Конституция РК от 1995 г. и УПК РК от 1997 г. вобрала в себя основные элементы Акта о лучшем обеспечении свободы подданного и о предупреждении заточений за морями, а именно санкционирование ареста судом, являющееся важнейшей гарантией личной свободы и неприкосновенности личности [31, С. 416-417].

Выражая Сергей Анатольевичу признательность за проявленный им столь значительный интерес к казахстанской судебной системе и его объективную оценку, следует сказать о том, что казахстанский институт следственных судей, созданный по аналогии английскому «*Habeas corpus*», принятием в 2014 г. нового модернизированного УПК РК, приобрел универсальное значение. Сегодня следственный судья, приступивший к своим полномочиям с начала 2015 г., является важной гарантией личной свободы и неприкосновенности личности каждого. Наличие в досудебном уголовном производстве этой процессуальной фигуры обусловлено полной реализацией конституционного принципа – судебной защиты и свободы обжалования актов, решений, действий, бездействий органов государственного управления и местного самоуправления, в том числе органов уголовного преследования.

Казахстанские ученые также придерживаются мнения о том, что судебный контроль является важной процессуальной гарантией личной свободы и неприкосновенности личности. А.Н. Ахпанов, А.А. Амиргалиев считают, что санкционирование судом следственных действий есть усиленный и гарантированный судебной властью механизм защиты конституционного права на личную свободу и неприкосновенность личности в формате английского института «*Habeas corpus*» [32, с. 90].

Некоторые исследователи среди мер по улучшению качества уголовного судопроизводства видят расширение полномочий судей по осуществлению судебного контроля. С.С. Каржаубаев считает, что «чем больше полномочий у следственного судьи, тем больше гарантий защиты прав подозреваемых» [33].

Отдельные исследователи при изучении полномочий следственных судей придают особое значение принципу разделения власти, с утверждением которого судебная власть приобрела свою самостоятельность и независимость, а также новые функции. Как правильно подметил С.А. Адилев: «конституционный принцип разделения власти и принцип уголовного процесса состязательности сторон явились основой для усиления судебной власти РК и введения судебного контроля за ходом досудебного расследования» [34, с. 4].

Изучая судебную власть с позиций принципов народовластия и разделения власти, Н.М. Чепурнова приходит к выводу о том, что теперь функция судебного контроля наряду с функцией осуществления правосудия судом является организационно-правовой формой реализации судебной власти [35, с. 9].

Сторонниками следственных судей в России являются известные ученые – М.Ю. Барщевский, Т.Г. Морщакова, С.М. Шахрай, по мнению которых следственные судьи – это центральное звено судебной системы, которое позволит защитить каждого от незаконных процессуальных решений, действий, бездействий [36].

В выступлении В.М. Лебедева на одном из совещаний российских судей прозвучало: «Введение этого института возможно с отнесением компетенции следственного судьи рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, об избрании и продлении меры пресечения, к рассмотрению жалоб на действия и решения органов предварительного расследования и дознания» [37].

К сожалению, имеются противники института следственных судей. Один из них Л.В. Головкин считает, что законодательная инициатива постсоветских стран, в особенности Казахстана и Украины, выглядит неопределённой, а практический опыт украинских следственных судей вовсе оказался безуспешным. В основном автор апеллирует тем, что, во-первых, европейская модель уголовного процесса, а более того, американизация посредством манипуляции не применима к условиям российской действительности. Во-вторых, по его наблюдениям, с установленным над стадией предварительного расследования контролем вполне удачно справляются как обыкновенные судьи, так и следователи, причём без придания им статуса следственных судей [38].

В юридической печати уже состоялись дискуссии по поводу определения правового статуса следственных судей. По мнению Г.Ж. Сулейменовой, наделение судей районных и приравненных к ним судов полномочиями по санкционированию мер пресечения исключает их объективность и беспристрастность, а судьи специализированных межрайонных уголовных судов недостаточно компетентны в этих и других вопросах. В этой связи автор полагает, что при выборе модели санкционирования необходимо формировать отдельную от других судов процессуальную фигуру «следственный судья», что вполне соответствует принципу специализации [39].

Несмотря на весьма конструктивные предложения, наш законодатель предпочел на первых порах с 01 января 2015 г. наделить судей I инстанции полномочиями по осуществлению судебного контроля, а на последующих порах с 2018 г. образовать по 1 специализированному следственному суду в 3 городах республиканского значения и 17 областях РК. По состоянию на март месяц 2023 г. на всей территории РК функционируют 20 специализированных следственных судов. Эти суды признаются районными и приравненными к ним судами, действующими в качестве судов первой инстанции. Наряду с ними, в судах I инстанции функционирует процессуальная фигура «следственный судья».

Рассмотрим юрисдикцию следственных судов и судей.

В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК, специализированные следственные суды наряду с иными судами осуществляют правосудие по уголовным делам. На мой взгляд, данное

положение представляется ошибочным, так как не соответствует общим условиям осуществления полномочий следственным судьей и выходит за их пределы. Так, согласно ч. 4 ст. 56 УПК следственный судья не должен: «1) предрешать вопросы, которые могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу; 2) давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, за исключением случаев, предусмотренных п. 7) ч. 2 ст. 55 УПК; 3) совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу» [40].

Следовательно, следственным судьям законом воспрещено осуществлять правосудие по уголовным делам и вмешиваться в деятельность органов дознания, следствия и прокуратуры, а также адвоката. Напротив, в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК, следственный судья осуществляет судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, а не вершит правосудие по уголовным делам. Такими же полномочиями наделены специализированные следственные суды. В тех случаях, когда такие суды отсутствуют на территории сел, поселков, сельского округа, района в городе, города, района, области, уголовные дела, отнесенные к их подсудности, могут рассматриваться судьей районного и приравненного к нему суда, назначаемого председателем этого суда и именуемого «следственный судья».

Полномочия следственных судов и судей не ограничиваются лишь досудебной стадией уголовного процесса, их полномочия намного шире, показательным тому является ст. 55 УПК. Так, в ч. 1 ст. 55 УПК перечисляются его полномочия в ходе досудебного производства, в ч. 2 ст. 55 УПК – в случаях, предусмотренных УПК, а в п. 9) ч. 2 ст. 55 УПК – иные полномочия.

Подсудность уголовных дел тем или иным судам определяется Главой 40 УПК. В ней отдельными статьями разграничены уголовные дела, подсудные районным, областным и приравненным к ним судам, Верховному Суду, а также специализированным судам, действующим на территории РК, за исключением специализированным следственным судам и межрайонным следственным судам. Вопросы по отнесенным к их подсудности уголовным делам содержатся в ч. 3 ст. 306 УПК, как правило, посвященной уголовным делам, подсудным районным судам. Стало быть, в Главе 40 УПК отсутствует статья, которой определяется подсудность исключительно специализированных следственных судов.

Итак, к их полномочиям, в соответствии с ч. 3 ст. 306 УПК, относятся рассмотрение и разрешение жалоб на действия (бездействие), решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора, санкционирование следственных действий, а также иные полномочия, предусмотренные УПК. В соответствии с ч. 4 ст. 306 УПК, райсуды в стадии исполнения приговора рассматривают вопросы, связанные с исполнением приговора, его отсрочкой, рассрочкой, а также по отнесенным к их подсудности уголовным делам ходатайства о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам. В соответствии с ч. 1 ст. 477 УПК, специализированные межрайонные суды не рассматривают вопросы, связанные с исполнением приговора, за исключением вопросов, указанных в пунктах 13, 17, 22 и 23 ст. 476 УПК. Данная норма не оговаривает

название специализированных межрайонных судов. Исходя из этого, к ведению этих судов относится рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора, которые указаны в пунктах 13, 17, 22 и 23 ст. 476 УПК.

Помимо указанных выше, на стадии исполнения наказания следственные суды и судьи рассматривают жалобы осужденных на действия, бездействие, решения учреждения или органа, исполняющих наказание, решения прокурора по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо отказ прокурора в удовлетворении их аналогичных жалоб (ст. 482 УПК).

Полномочия следственных судов и судей не ограничиваются стадиями исполнения приговора суда. Они рассматривают жалобу осужденного, оправданного, потерпевшего или их законных представителей и защитников об отказе прокурора в удовлетворении заявления, сообщения о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 502 УПК), а также постановление органа, осуществляющего расследование уголовного дела, в котором он ходатайствует о помещении лица в медицинскую организацию в связи с необходимостью применения к нему мер безопасности (ст. 513 УПК).

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к выводу о том, что вхождение независимого Казахстана в мировое сообщество развитых правовых государств, развивающихся демократическим путем, потребовало принятия и выполнения им ряда обязательств, связанных с приведением законодательства и практики в соответствие с международными стандартами в области защиты прав и свобод человека и гражданина. Стремление в последние годы состоявшегося Казахстана стать одной из высококонкурентоспособных стран мира диктует необходимость модернизации национальной правовой системы, максимально приближенной к высоким международным стандартам в области защиты прав и свобод человека и гражданина. Первостепенно речь идет о гарантиях защиты прав и свобод каждого на личную свободу и неприкосновенность личности, ограничение или лишение которых допускается только в указанных законом случаях, с соблюдением определенных процедур и компетентным на то судом.

Несомненно, в условиях повышения конкурентоспособности и обеспечении верховенства закона усиливается роль судебной власти. Особо важным представляется наделение судей функцией судебного контроля за соблюдением органами дознания, следствия и прокуратуры прав на личную свободу и неприкосновенность личности. Следовательно, устройство, организация и функционирование в РК специализированных судов и судей – явление неслучайное.

Не менее важным является факт признания самостоятельности и независимости третьей власти – судебной, ее усиление, а вместе с тем, отрицание надзорной власти, не вписывающуюся в «триаду властей», ее ослабление. В конечном счете судебная власть стала именно той властью, которая уполномочена осуществлять судебный контроль

за деятельностью административных органов, должностных лиц, государственных служащих, а также органов, ведущих производство по уголовному делу.

Деятельность следственных судей показала их состоятельность, что в последующем привело к устройству, организации и функционированию на всей территории РК 20 специализированных следственных судов. Следственные суды и судьи осуществляют судебный контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, не ограничиваясь лишь стадиями досудебного производства, а также судебное санкционирование следственных действий, мер процессуального принуждения, мер пресечения и дополнительных ограничений.

Специализированные следственные суды, организованные в 2018 г. на базе местных судов, являются достижением 22-го шага, который прошел Казахстан на пути реализации II Институциональной реформы – обеспечение верховенства закона. По реформаторской идее, следственные структуры в судах нужны для того, чтобы обеспечить баланс между стороной обвинения и защиты, а также расширить принцип состязательности и равноправия на досудебном уголовном производстве.

В целях защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина необходимо упростить процедуру рассмотрения следственными судами и судьями жалоб и ходатайств, установить процессуальный порядок обжалования и проверки актов, вынесенных ими, обеспечить их процессуальную самостоятельность, определить их подсудность, а также расширить их полномочия за счет пересмотра вопросов санкционирования прокурором оперативно-розыскных мероприятий, которые затрагивают конституционные права и свободы человека и гражданина.

В свою очередь, в целях обеспечения баланса между стороной обвинения и защиты, а также расширения принципа состязательности и равноправия на досудебном уголовном производстве необходимо исключить случаи необоснованного отказа следственными судьями в удовлетворении мотивированных ходатайств адвоката, участвующего в качестве защитника, представителя потерпевшего в рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 6) и 7) части 2 ст. 55 УПК.

Вклад автора

Автор провел самостоятельное научное исследование, отвечающее всем критериям научности, обосновал концепцию научного исследования. В частности, сформулировал научные идеи, исследовательские цели и задачи по их достижению. Осуществил сбор литературы по теме исследования, проанализировал ее. Обобщил данные судебной практики следственных судов и судей по делам об обжаловании процессуальных решений, действий, бездействий органов уголовного преследования. Внес изменения и дополнения в текст рукописи с учетом рекомендаций и замечаний рецензентов и редакции, отредактировал и оформил ее в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким видам научных работ. Интерпретировал каждый полученный результат и в завершении исследования подвел итоги.

Список литературы

1. Алма-Атинская Декларация Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 г. // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H910000003_ (дата обращения: 25.12.2022).
2. Декларация глав государств-участников Содружества Независимых Государств «О международных обязательствах в области прав человека и основных свобод» от 24 сентября 1993 г. // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H930000143_ (дата обращения: 25.12.2022).
3. Конвенция Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств «О правах и основных свободах человека» от 26 мая 1995 г. // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H950000050_ (дата обращения: 25.12.2022).
4. Документ московского совещания конференции по человеческому измерению Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 04 октября 1991 г. // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/a/14314.pdf> (дата обращения: 25.12.2022).
5. Договор об учреждении ООН от 26 июня 1945 г. // URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 25.12.2022).
6. Декларация Президента РК «О принятии обязательств, содержащихся в Уставе ООН» от 31 декабря 1991 г. // ИС «Параграф». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33903164&pos=3;-16#pos=3;-16 (дата обращения: 25.12.2022). Режим доступа: ограниченный на договорной основе.
7. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 25.12.2022).
8. Заключительные замечания Комитета по правам человека ООН от 19 августа 2011 г. // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O1100000005> (дата обращения: 25.12.2022).
9. Постановление Правительства РК «Об утверждении второго периодического доклада о выполнении РК Международного пакта о гражданских и политических правах» от 3 декабря 2014 г. № 1271 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001271> (дата обращения: 25.12.2022).
10. Заключительные замечания по Второму Периодическому Докладу Казахстана Комитета по правам человека ООН от 11 июля 2016 г. // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38293330&pos=6;-108#pos=6;-108 (дата обращения: 25.12.2022).
11. Закон РК «О профилактике правонарушений» от 29 апреля 2010 г. № 271-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_ (дата обращения: 25.12.2022).
12. Заключительные замечания по Второму Периодическому Докладу Казахстана от 9 августа 2016 г. // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38293330&pos=118;-49#pos=118;-49 (дата обращения: 25.12.2022).
13. Постановление Правительства РК «Об утверждении Третьего Периодического Доклада о выполнении Республикой Казахстан Международного пакта о гражданских и политических правах» от 30 июня 2020 г. № 416 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000416> (дата обращения: 25.12.2022).
14. Судопроизводство, декабрь 2022: О работе судов 2018-2022 годы. Доступ из интернет-ресурса Верховного Суда Республики Казахстан. URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/o-rabote-sudov-za-2018-2022-gody> (дата обращения: 25.12.2022).
15. Выступление Н.А. Назарбаева на III Съезде судей Республики Казахстан от 06 июня 2001 г. «Правосудие — это справедливость» // Информационная система «Параграф». URL:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013364&pos=38;-55#pos=38;-55 (дата обращения: 16.03.2023). Режим доступа: ограниченный.

16. Распоряжение Президента РК «О комиссии по вопросам дальнейшего совершенствования судебной системы Республики Казахстан» от 21 января 2005 г. N 524 // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/N050000524_ (дата обращения: 16.03.2023).

17. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста» от 5 июля 2008 г. N 65-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000065_ (дата обращения: 16.03.2023).

18. Указ Президента РК от 24 августа 2009 г. № 858 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» // URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ (дата обращения: 16.03.2023).

19. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 г. № 227-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000227_ (дата обращения: 16.03.2023).

20. Послание Главы государства народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. «Стратегия "Казахстан-2050": новый политический курс состоявшегося государства» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения: 16.03.2023).

21. Указ Президента РК от 16 января 2014 г. № 731 «О внесении изменений и дополнений в Концепцию правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденную Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000731> (дата обращения: 16.03.2023).

22. Выступление Президента РК на VI Съезде судей Казахстана от 20.11.2013 года «Задачи национальной судебной системы в контексте Стратегии «Казахстан-2050» // Akorda.kz. – URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nursultana-nazarbaeva-na-vi-sezde-sudei-respubliki-kazahstan (дата обращения: 16.03.2023).

23. Назарбаев Н.А. План нации – путь к казахстанской мечте // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1600000001> (дата обращения: 16.03.2023).

24. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» от 31 октября 2015 г. № 378-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000378> (дата обращения: 16.03.2023).

25. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности от 21 декабря 2017 г. № 118-VI ЗПК» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118#z48> (дата обращения: 16.03.2023).

26. Указ Президента РК «Об образовании специализированных следственных судов Республики Казахстан и некоторых кадровых вопросах судов Республики Казахстан» от 10 января 2018 года № 620 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000620> (дата обращения: 16.03.2023).

27. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального

законодательства и усиления защиты прав личности» от 27 декабря 2019 г. № 292-VI ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000292> (дата обращения: 16.03.2023).

28. Послание Главы государства народу Казахстана от 01 сентября 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020> (дата обращения: 16.03.2023).

29. Послание Главы государства народу Казахстана от 16 марта 2022 г. «Новый Казахстан: Путь обновления и модернизации» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_1 (дата обращения: 16.03.2023).

30. Послание Главы государства народу Казахстана от 01 сентября 2022 г. «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_2 (дата обращения: 16.03.2023).

31. Пашин С.А. Становление правосудия. – М.: Р. Валент, 2011. – 456 с.

32. Ахпанов А.Н., Амиргалиев А.А. Функция судебного контроля над досудебным уголовным производством в Республике Казахстан: монография. – Караганда: Карагандинский экономический ун-т Казпотребсоюза, 2016. – 166 с.

33. Каржаубаев С. Как улучшить качество уголовного преследования в Казахстане // Информационная система «ПАРАГРАФ». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32683833&pos=3;-53#pos=3;-53 (дата обращения: 16.03.2023).

34. Адилев С. А. Правовое положение следственного судьи в уголовном процессе Республики Казахстан: дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Адилев С. А.; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. – Москва, 2018. – 203 с. (дата обращения: 16.03.2023).

35. Чепурнова Н.М. Конституционные основы судебной власти // Конституционные основы, формы и методы государственного управления: науч. изд. / под общ. ред. Н.М. Чепурновой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 7-306.

36. Следственные судьи защитят от незаконных дел // Российская газета – Федеральный выпуск № 50 (6621). – 2015. – 11 марта. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: свободный. – URL: <https://rg.ru/2015/03/12/sledstvie.html> (дата обращения: 15.03.2023).

37. Председатель Верховного суда поддержал идею введения следственных судей // Российская газета – Столичный выпуск № 29 (8083). – 2020. – 11 февраля. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: свободный. – URL: <https://rg.ru/2020/02/11/predsedatel-verhovnogo-suda-podderzhal-ideiu-vvedeniia-sledstvennyh-sudej.html> (дата обращения: 15.03.2023).

38. Головкин Л. В. Следственные судьи или очередной раунд «американизации» российского уголовного процесса? // Информационно-правовой портал «Закон.ру». – URL: https://zakon.ru/blog/2015/03/16/sledstvennye_sudi_ili_ocherednoj_raund_amerikanizacii_rossijskogo_ugolovnogogo_processa (дата обращения: 15.03.2023).

39. Сулейменова Г. Ж. Правовой статус санкционирующего судьи // Информационная система «ПАРАГРАФ». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30450969 (дата обращения: 16.03.2023).

40. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 16.03.2023).

Э.Б. Аблаева
Тұран Университеті
(e-mail: ablaeva_1981@mail.ru)

Қазақстан Республикасындағы мамандандырылған тергеу соттары мен судьялары

Андатпа: Жұмыста Қазақстан Республикасында мамандандырылған тергеу соттары мен судьялардың құрылуы, ұйымдастырылуы және жұмыс істеуі мәселелері қаралады.

Қазақстан Республикасында мамандандырылған тергеу соттары мен судьялардың пайда болуы мен қалыптасуының шарттары болып табылатын жалпы және жеке факторлар сипатталған.

Таңдалған тақырыптың өзектілігі «соттар мен судьялардың мамандануы» қағидатына сәйкес Қазақстан Республикасының сот құрылысын дамыту мен сот ісін жүргізуді жетілдірудің үш онжылдыққа созылатын бағытымен байланысты. Сонымен қатар, Қазақстан Республикасының «2050 жылы әлемнің озық отыз елінің қатарына кіру» деген өршіл мақсаты бұл тақырыпты өзекті етеді. Әдетте, уақыттың жаңа сын-қатерлеріне және құқықтарды қорғау саласындағы барлық халықаралық стандарттарға жауап беретін бәсекеге қабілетті ұлттық құқықтық жүйесіз қойылған мақсатқа жету мүмкін емес. Тиісінше, тақырыптың өзектілігі 2015 жылы «Ұлт жоспары – 100 нақты қадам» Президенттік бағдарламасының 5 институционалдық реформа бойынша бекітілуімен артып келеді, олар Қазақстанның көшбасшы отыз елдің қатарына кіруі, қазақстандық мемлекетті нығайтуы, қазіргі заманғы мемлекет құруы үшін сенімді түрде өтуі тиіс. «Заң үстемдігін қамтамасыз ету» II институционалдық реформасы аясында мемлекеттік басқару және жергілікті өзін-өзі басқару органдарының қызметін, сондай-ақ қылмыстық қудалау органдарының сот бақылауының функциясы ерекше қызығушылық тудырады.

II институционалдық реформа шеңберінде «Заңның үстемдігін қамтамасыз ету» мемлекеттік басқару және жергілікті өзін-өзі басқару органдарының қызметіне сот бақылауының, сондай-ақ қылмыстық қудалаудың функциясы ерекше қызығушылық тудырады.

Тергеу соттары мен судьялардың өміршеңдігі және сұранысы көрсетілген.

Зерттеу нәтижелері бойынша қорытындылар жасалды, ұсыныстар берілді.

Түйінді сөздер: соттардың мамандануы; судьялардың мамандануы; сот мамандануы; мамандандырылған соттар; тергеу соттары; тергеу судьясы; сот бақылауы.

E. Ablaeva
Turan University
(e-mail: ablaeva_1981@mail.ru)

Specialized investigative courts and judges in the Republic of Kazakhstan

Abstract: The paper deals with the issues of arrangement, organization and functioning of specialized investigative courts and judges in the Republic of Kazakhstan.

The general and particular factors that were the conditions for the emergence and formation of specialized investigative courts and judges in the Republic of Kazakhstan are described.

The relevance of the chosen topic is connected with the course of development of the judiciary and the improvement of the judiciary of the Republic of Kazakhstan in accordance with the principle of «specialization of courts and judges» that has lasted for three decades. At the same time, the ambitious goal of the Republic of Kazakhstan – «in 2050 to become one of the thirty leading nations of the world» makes this topic relevant. As a rule, it is impossible to achieve a given goal without a competitive national legal system that meets the new challenges of the time and all international standards in the field of rights protection. Accordingly, the relevance of the topic increases with the approval in 2015 of the Presidential Program «Plan of the Nation - 100 Concrete Steps» on 5 institutional reforms that Kazakhstan should confidently go through to enter the top thirty leading countries, strengthen the Kazakh state, create a modern state. Within the framework of the II Institutional Reform «Ensuring the rule of law, the function of judicial control over the activities of state administration and local self-government bodies, as well as criminal prosecution bodies, is of particular interest.

The viability and relevance of investigative courts and judges are shown.

Based on the results of the study, conclusions are drawn and recommendations are given.

Keywords: specialization of courts; specialization of judges; judicial specialization; specialized courts; investigative courts; investigating judge; judicial control.

References

1. Alma-Atinskaja Deklaracija Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv ot 21 dekabnja 1991 g. // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H910000003_ (data obrashcheniya: 25.12.2022).
2. Deklaracija glav gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv «O mezhdunarodnyh objazatel'stvah v oblasti prav cheloveka i osnovnyh svobod» ot 24 sentjabnja 1993 g. //URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H930000143_ (data obrashcheniya: 25.12.2022).
3. Konvencija Soveta Glav Gosudarstv Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv «O pravah i osnovnyh svobodah cheloveka» ot 26 maja 1995 g. // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/H950000050_ (data obrashcheniya: 25.12.2022).
4. Dokument moskovskogo soveshhanija konferencii po chelovecheskomu izmereniju Soveshhanija po bezopasnosti i sotrudnichestvu v Evrope ot 04 oktjabnja 1991 g. // URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/a/14314.pdf> (data obrashcheniya: 25.12.2022).
5. Dogovor ob uchrezhdenii OON ot 26 ijunja 1945 g. // URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (data obrashcheniya: 25.12.2022).
6. Deklaracija Prezidenta RK «O prinjatii objazatel'stv, soderzhashhihsja v Ustave OON» ot 31 dekabnja 1991 g. // IS «Paragraf». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33903164&pos=3;-16#pos=3;-16 (data obrashheniya: 26.07.2023). Rezhim dostupa: ogranichennyj na dogovornoj osnove.
7. Mezhdunarodnyj pakt o grazhdanskih i politicheskikh pravah ot 16 dekabnja 1966 g. // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (data obrashcheniya: 25.12.2022).
8. Zakljuchitel'nye zamechanija Komiteta po pravam cheloveka OON ot 19 avgusta 2011 g. // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/O1100000005> (data obrashcheniya: 25.12.2022).
9. Postanovlenie Pravitel'stva RK «Ob utverzhenii vtorogo periodicheskogo doklada o vypolnenii RK Mezhdunarodnogo pakta o grazhdanskih i politicheskikh pravah» ot 3 dekabnja 2014 g. № 1271 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400001271> (data obrashcheniya: 25.12.2022).

10. Zakljuchitel'nye zamechanija po vtoromu periodicheskomu dokladu Kazahstana Komiteta po pravam cheloveka OON ot 11 ijulja 2016 g. // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38293330&pos=6;-108#pos=6;-108 (data obrashcheniya: 25.12.2022).

11. Zakon RK «O profilaktike pravonarushenij ot 29 aprelja 2010 g. № 271-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_

12. Zakljuchitel'nye zamechanija po vtoromu periodicheskomu dokladu Kazahstana ot 9 avgusta 2016 g. // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38293330&pos=118;-49#pos=118;-49 (data obrashcheniya: 25.12.2022).

13. Postanovlenie Pravitel'stva RK «Ob utverzhdenii Tret'ego Periodicheskogo Doklada o vypolnenii Respublikoj Kazahstan Mezhdunarodnogo pakta o grazhdanskih i politicheskikh pravah» ot 30 ijunja 2020 g. № 416 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2000000416>

14. Sudoproizvodstvo, dekabr' 2022: O rabote sudov 2018-2022 gody. Dostup iz internet-resursa Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan. URL: <https://sud.gov.kz/rus/content/o-rabote-sudov-za-2018-2022-gody> (data obrashhenija: 25.12.2022).

15. Vystuplenie N.A. Nazarbaeva na III S#ezde sudej Respubliki Kazahstan ot 06 ijunja 2001 g. «Pravosudie — jeto spravedlivost'» // Informacionnaja sistema «Paragraf». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013364&pos=38;-55#pos=38;-55 (data obrashhenija: 16.03.2023). Rezhim dostupa: ogranichennyj.

16. Rasporjazhenie Prezidenta RK «O komissii po voprosam dal'nejshego sovershenstvovanija sudebnoj sistemy Respubliki Kazahstan» ot 21 janvarja 2005 g. N 524 // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/N050000524_ (data obrashhenija: 16.03.2023).

17. Zakon RK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty RK po voprosam primenenija mer presechenija v vide aresta, domashnego aresta» ot 5 ijulja 2008 g. N 65-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000065_ (data obrashhenija: 16.03.2023).

18. Ukaz Prezidenta RK ot 24 avgusta 2009 g. № 858 «Ob utverzhdenii Konceptcii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda» // URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_ (data obrashhenija: 16.03.2023).

19. Zakon RK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovnyj, Ugolovno-processual'nyj i Grazhdanskij processual'nyj kodeksy Respubliki Kazahstan po voprosam sovershenstvovanija sudebnoj sistemy» ot 10 dekabrja 2009 g. № 227-IV // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000227_ (data obrashhenija: 16.03.2023).

20. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana ot 14 dekabrja 2012 g. Strategija "Kazahstan-2050": novyj politicheskij kurs sostojavshegosja gosudarstva // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (data obrashhenija: 16.03.2023).

21. Ukaz Prezidenta RK ot 16 janvarja 2014 g. № 731 «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Konceptciju pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda, utverzhdenujuj Ukazom Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2009 goda № 858» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000731> (data obrashhenija: 16.03.2023).

22. Vystuplenie Prezidenta RK na VI S#ezde sudej Kazahstana ot 20.11.2013 goda «Zadachi nacional'noj sudebnoj sistemy v kontekste Strategii «Kazahstan-2050» // Akorda.kz. – URL: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-prezidenta-kazahstana-nursultana-nazarbaeva-na-vi-sezde-sudei-respubliki-kazahstan (data obrashhenija: 16.03.2023).

23. Nazarbaev N.A. Plan nacji – put' k kazahstanskoj mechte. // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1600000001> (data obrashhenija: 16.03.2023).

24. Zakon RK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam sovershenstvovaniya sistemy otpravlenija pravosudija» ot 31 oktjabrja 2015 g. № 378-V ZRK // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000378> (data obrashhenija: 16.03.2023).

25. Zakon RK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam modernizacii processual'nyh osnov pravoohranitel'noj dejatel'nosti ot 21 dekabrja 2017 g. № 118-VI ZRK» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118#z48> (data obrashhenija: 16.03.2023).

26. Ukaz Prezidenta RK «Ob obrazovanii specializirovannyh sledstvennyh sudov Respubliki Kazahstan i nekotoryh kadrovyyh voprosah sudov Respubliki Kazahstan» ot 10 janvarja 2018 goda № 620 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000620> (data obrashhenija: 16.03.2023).

27. Zakon RK «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam sovershenstvovaniya ugovolnogo, ugovolno-processual'nogo zakonodatel'stva i usilenija zashhity prav lichnosti» ot 27 dekabrja 2019 g. № 292-VI ZRK // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000292> (data obrashhenija: 16.03.2023).

28. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana ot 01 sentjabrja 2020 g. «Kazahstan v novej real'nosti: vremja dejstvij» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020> (data obrashhenija: 16.03.2023).

29. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana ot 16 marta 2022 g. «Novyj Kazahstan: Put' obnovlenija i modernizacii» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_1 (data obrashhenija: 16.03.2023).

30. Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana ot 01 sentjabrja 2022 g. «Spravedlivoje gosudarstvo. Edinaja nacija. Blagopoluchnoe obshhestvo» // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K22002022_2 (data obrashhenija: 16.03.2023).

31. Pashin S.A. Stanovlenie pravosudija. – M.: R. Valent, 2011. – 456 s.

32. Ahpanov A.N., Amirgaliev A.A. Funkcija sudebnogo kontrolja nad dosudebnym ugovolnym proizvodstvom v Respublike Kazahstan: Monografija. – Karaganda: Karagandinskij jekonomicheskij un-t Kazpotrebsojuza, 2016. – 166 s.

33. Karzhaubaev S. Kak uluchshit' kachestvo ugovolnogo presledovaniya v Kazahstane // Informacionnaja sistema «PARAGRAF». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32683833&pos=3;-53#pos=3;-53 (data obrashhenija: 16.03.2023).

34. Adilov S. A. Pravovoe polozhenie sledstvennogo sud'i v ugovolnom processe Respubliki Kazahstan: dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.09 / Adilov Sanzhar Askenovich; [Mesto zashhity: Ros. un-t družby narodov]. – Moskva, 2018. – 203 s.

35. Chepurnova N.M. Konstitucionnye osnovy sudebnoj vlasti / V kn. Konstitucionnye osnovy, formy i metody gosudarstvennogo upravlenija: nauch. izd. / pod obshh. red. N.M. Chepurnovoj. – M.: JuNITI-DANA, 2012. – S. 7-306.

36. Sledstvennye sud'i zashhitjat ot nezakonnyh del // Rossijskaja gazeta – Federal'nyj vypusk № 50 (6621). – 2015. – 11 marta. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: svobodnyj. – URL: <https://rg.ru/2015/03/12/sledstvie.html> (data obrashhenija: 15.03.2023)

37. Predsedatel' Verhovnogo suda podderzhal ideju vvedenija sledstvennyh sudej // Rossijskaja gazeta – Stolichnyj vypusk № 29 (8083). – 2020. – 11 fevralja. – [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:

svobodnyj. – URL: <https://rg.ru/2020/02/11/predsedatel-verhovnogo-suda-podderzhal-ideiu-vvedeniia-sledstvennyh-sudej.html> (data obrashhenija: 15.03.2023)

38. Golovko L.V. Sledstvennye sud'i ili ocherednoj raund «amerikanizacii» rossijskogo ugolovnog processa? // Informacionno-pravovoj portal «Zakon.ru». – URL: https://zakon.ru/blog/2015/03/16/sledstvennye_sudi_ili_ocherednoj_raund_amerikanizacii_rossijskogo_ugolovnog_processa (data obrashhenija: 15.03.2023)

39. Sulejmenova G.Zh. Pravovoj status sankcionirujushhego sud'i // Informacionnaja sistema «PARAGRAF». – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30450969

40. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231-V ZRK // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (data obrashhenija: 16.03.2023).

Сведения об авторе:

Аблаева Э.Б. – автор для корреспонденции, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор кафедры «Юриспруденция и международное право», Университет Туран, ул. Сатпаева, 16а, 050013, Алматы, Казахстан.

Аблаева Э.Б. – хат-хабар үшін автор, заң ғылымдарының кандидаты, Тұран университеті гуманитарлық-заң Факультеті «Құқықтану және халықаралық құқық» кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Сәтпаев к., 16а, 050013, Алматы, Қазақстан

Ablaeva E. – Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence and International Law of the Faculty of Humanities and Law of the University of Turan, st. Satpaeva 16a, 050013, Almaty, Kazakhstan



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).