



А.Д. Рахметулин

Верховный Суд РК, Астана, Казахстан
(E-mail: a.rakhmetulin@gmail.com)

Орган конституционного контроля как субъект конституционализации уголовно-процессуального законодательства

Аннотация. Возрастающее влияние конституционных идей и принципов на систему правовой регламентации, в том числе на регулирование досудебной и судебной стадий уголовного процесса, оказали серьезное влияние на возникновение и развитие концепции и практики конституционализации правовой системы в современных государствах. Эта же тенденция коснулась и сферы уголовного судопроизводства, поскольку она, во-первых, объективирована необходимостью совершенствования системы охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Во-вторых, такая тенденция обусловлена тем, что субъекты уголовного судопроизводства, вовлекаемые в сферу уголовного процесса, с одной стороны, защищены правами, которые установлены в конституционных нормах и положениях, с другой стороны, эти права могут ограничиваться в предусмотренных законом случаях.

Определение баланса в этом вопросе обеспечивается правоохранительными органами в процессе правоприменительной деятельности. Вместе с тем, при возникновении ситуаций, когда появляются сомнения в конституционности норм уголовно-процессуального законодательства, последнее слово в споре о праве остается за Конституционным Судом РК, который через принятие нормативных постановлений расширяет границы конституционной законности.

В этом аспекте в статье анализируется деятельность Конституционного Суда РК как одного из главных субъектов конституционализации норм уголовного судопроизводства. Автор статьи рассматривает работу органа конституционного контроля через содержание его нормативных постановлений, которые являются важным источником конституционализации уголовно-процессуального права.

Ключевые слова: Конституция; конституционализация уголовного судопроизводства; уголовно-процессуальное законодательство; Конституционный Суд, нормативные постановления Конституционного Суда РК, правовые позиции Конституционного Суда.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-144-3-71-79>

Введение

Теория конституционализации всей правовой системы и ее структурной части, уголовно-процессуального законо-

дательства является относительно новым направлением в научной доктрине и начала использоваться в юридической практике также сравнительно недавно. Хотя первые

упоминания о конституционализации права встречаются трудах исследователей XIX века, однако развитие теории конституционализации получило распространение лишь в конце XX-начале XXI века [1, с.189].

Пионерами в сфере изучения данного феномена стали французские исследователи, которые подчеркивали ту степень влияния конституционного права на другие отрасли законодательства, которая позволяла говорить о том, что вся система права Франции начинает «окрашиваться» конституционными нормами, положениями и ценностями [2, с.235].

Особенно такое явление характерно для уголовного и уголовно-процессуального законодательства, поскольку работы как французских, так и ученых стран ближнего зарубежья по большей части затрагивают вопросы уголовно-процессуального права, его применения и влияния на них решений органов конституционного контроля: Конституционного Совета (во Франции, в Казахстане до 2023 года) и Конституционного Суда РК.

Значение органов конституционного контроля в процессе конституционализации уголовного судопроизводства определяются тем, что в процессе принятий решений, когда осуществляется нормативно-интерпретационная и иная работа, органы конституционного контроля обеспечивают влияние неопределимых качеств Конституции на уголовно-процессуальное регулирование, а также ее воздействие на всю правовую систему государства [3, с.149].

В этом аспекте актуальным является рассмотрение степени влияния органа конституционного контроля, Конституционного Суда РК (далее – КС РК), на обеспечение конституционализации уголовно-процессуального законодательства.

Методы исследования

В ходе анализа рассматриваемой темы автор использует сравнительно-правовой, формально-логический и системно-аналитический методы исследования.

Сравнительно-правовой метод использован для выявления общих и

особенных свойств конституционализации всей системы права и ее элемента – уголовно-процессуального права. В данном случае автор сопоставляет явления и процессы, связанные с деятельностью органов конституционного контроля, для выяснения между ними сходств и различий.

В процессе осуществления анализа деятельности КС РК по конституционализации норм уголовно-процессуального законодательства, ее классификации и систематизации использован формально-логический метод.

В целях раскрытия правовых явлений, органически связанных с конституционализацией уголовного судопроизводства: конституционализмом, конституционным правопорядком, верховенством права – использован системно-аналитический метод исследования.

Результаты и обсуждение

В казахстанской юридической науке сравнительно мало исследований, касающихся проблем конституционализации не только уголовно-процессуального права, но и правовой системы в целом и ее составных элементов в частности.

Научные статьи и разделы книг посвящены лишь отдельным аспектам этого важного теоретического вопроса и практической сферы деятельности государственных органов и должностных лиц. К тому же эти стороны конституционализации рассматриваются в контексте смежных проблем: конституционализма, конституционного правопорядка, конституционной законности. Так, К.К. Айтхожин подчеркивает о роли Конституции РК, выступающей в роли исходного начала уголовно-процессуального права, что означает, что Конституция РК есть основа уголовного судопроизводства [4].

В этом же ключе пишет и профессор М.Ч. Когамов, отмечая о качестве Конституции РК, содержащей немало положений, оказывающих теоретико-практическое влияние на содержание уголовно-процессуального законодательства [5, с.12].

В коллективной монографии, изданной под общей редакцией профессора Б.М. Нургалиева, указывается на задачи реформирования Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) [6], который при сохранении континентального типа казахстанского уголовного процесса и установлении строгого разделения досудебного и судебного производства, должен обеспечивать качественное отправление правосудия и эффективную защиту декларируемых Конституцией основных прав и свобод граждан [7, с.8].

Аналогичная мысль прослеживается и в диссертационной работе Б.М. Сматлаева, в которой он, обращая внимание на тенденции развития и модернизацию уголовного процесса РК, подчеркивает, что они связаны с дальнейшей демократизацией общества и расширением прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РК [8, с.12].

В российской юридической науке конституционализация уголовного судопроизводства в первую очередь ассоциируется с деятельностью органа конституционного контроля, поскольку через свою деятельность Конституционный Суд РФ оказывает существенное воздействие не только на развитие уголовно-процессуального законодательства, но и на всю правоприменительную практику: судебную, прокурорскую и практику органов предварительного расследования [9, с.107].

Полагаем, что такой же уровень воздействия со стороны органа конституционного контроля испытывает и казахстанское уголовное судопроизводство.

В связи с тем, что нормативные постановления Конституционного Совета РК сохраняют свою силу, согласно пункту 35 статьи 1 Закона РК от 8 июня 2022 года [10], в части, не противоречащей Конституции, до их пересмотра КС РК, анализу могут подвергаться нормативные постановления не только КС РК, но и Конституционного Совета РК, действовавшего до 31 декабря 2022 года, в плане их воздействия на конституционализацию уголовного судопроизводства.

Действующие нормативные постановления органов конституционного

контроля, КС РК (с 1 января 2023 года) и Конституционного совета РК (до 31 декабря 2022 года) оказывают значительное влияние на механизм уголовно-процессуального регулирования, который включает в себя не только совокупность уголовно-процессуальных норм, но и содержание, а также форму применения указанных правовых предписаний.

Уровень воздействия нормативных постановлений органа конституционного контроля определяется установлением КС РК степени соответствия уголовно-процессуального законодательства с конституционными ценностями, принципами и положениями. Сюда же входит фиксация уровня соответствия норм уголовно-процессуального законодательства провозглашенным конституционным гарантиям на судебную защиту всех участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, защитник и др. Здесь последнее слово и окончательное разрешение проблемных вопросов остается за органом конституционного контроля [11, с.165].

Большое значение в этом процессе занимают правовые позиции КС РК, получающие качественные характеристики Конституции, имеющей высшую юридическую силу, вследствие того, что такие позиции основываются на нормах и положениях Конституции и выявляют конституционность или неконституционность норм уголовного судопроизводства.

В этом смысле пишет и Б.Т. Глеулесова, когда полагает, что правовые позиции органа конституционного контроля практически получают часть свойств самой Конституции. Это объясняется тем, что «правовые позиции содержат нормы права, которые меньше проявляются в мотивировочной части нормативных постановлений, однако в форме правоположений они чётко отражаются в резолютивной части решений, где фактически выражается императивно-рекомендательная воля государственной власти в виде конституционно-правового

воздействия» [12, с.131] на отношения в сфере уголовного процесса.

Примером выработки правовых позиций, направленных, с одной стороны, на конституционализацию норм УПК РК, а с другой – на совершенствование положений уголовного судопроизводства, является принятие нормативного постановления КС РК от 20 июля 2023 года [13].

Основанием к рассмотрению дела КС РК стало обращение гражданки РК А., которая поставила перед КС РК вопрос о несоответствии пункту 1 статьи 14 и пункту 2 статьи 83 Конституции Республики Казахстан части второй статьи 80 УПК.

Субъект обращения обосновывала неконституционность части второй статьи 80 УПК РК тем, что сторона обвинения использовала при уголовном преследовании в качестве доказательства заключения действующих сотрудников прокуратуры, выступивших в качестве специалистов. Такое дозволение, предусмотренное в нормах УПК РК, не соответствует, по мнению гражданки А., Конституции РК, которая в статьях 14 и 83 устанавливает, во-первых, исключение какой-либо дискриминации в отношении любого субъекта, во-вторых, определяет статус прокуратуры как единой централизованной системы с принципами властвования и подчинения [14].

В силу того, что нижестоящие прокуроры подчинены вышестоящим прокурорам, то, по мнению субъекта обращения, любое заключение, осуществленное действующими сотрудниками прокуратуры, не может быть выполнено объективно и, в конечном итоге, поддержит сторону уголовного преследования. Этим самым нарушается принцип Конституции, исключающий любую дискриминацию в отношении человека и гражданина.

Такая аргументация в целом была поддержана судом первой инстанции, который признал заключение специалистов, являющихся действующими прокурорами, недопустимым и вынес оправдательный приговор.

Однако суд апелляционной инстанции отменил оправдательный приговор и признал гражданку А. виновной в

совершении инкриминируемого ей преступления.

Осуществляя процесс конституционализации части второй статьи 80 УПК, т.е. обеспечивая процесс признания конституционности указанной нормы УПК РК, КС РК путем анализа законодательных норм подчеркнул, что при привлечении специалистов для дачи заключения необходимо учитывать два главных условия.

Во-первых, определяющим будет выступать не место работы, а обладание субъектом специальных знаний и специальной компетенции.

Во-вторых, данный субъект должен быть не заинтересованным в деле лицом, что проверяется посредством разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. При наличии обстоятельств, позволяющих сделать вывод о том, что специалист в той или иной степени заинтересован в исходе дела, он не может участвовать в производстве по уголовному делу.

При соблюдении этих условий сотрудник прокуратуры, в соответствии с частью второй статьи 80 УПК, может выступить в качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения. На основании такой аргументации КС РК пришел к выводу, что часть вторая статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Республики соответствует Конституции РК.

Вместе с тем, правовая позиция КС РК при вынесении данного решения не была однозначной, поскольку в ней указывалось, что несоблюдение указанных в нормативном постановлении условий, выработанных в процессе истолкования части второй статьи 80 УПК, может быть основанием к неисполнению решения судов и иных правоприменительных органов. Особенно это касается случаев, когда такие решения приводят к ущемлению закрепленных Конституцией прав и свобод человека и гражданина.

В правовой позиции указаны меры дальнейшей конституционализации

уголовно-процессуального законодательства, выраженные в рекомендациях Правительству РК внести в Мажилис Парламента Республики Казахстан проект закона, направленный на совершенствование правового регулирования процедуры привлечения специалистов в уголовном процессе, с учетом правовых позиций КС РК [13].

Вызывает научный интерес следующий процесс конституционализации УПК, теперь в отношении его части 2 статьи 127, к содержанию которой в смысле ее конституционности также возникли сомнения у субъекта обращения в КС РК. Содержание нормативного постановления КС РК от 14 июля 2023 года № 23-НП [15] является, по нашему мнению, результатом конституционализации части 2 статьи 127 УПК.

Гражданка З. как субъект обращения в КС РК в своем представлении отметила, что пункту 3 статьи 76 и подпункту 2) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан противоречит часть 2 статьи 127 УПК РК в действующей редакции.

Субъект обращения, оценивая характер вступившего в силу решения суда по гражданскому делу, разрешающего дело по существу, приходил к следующему выводу. Он полагал, что такое решение обязательно для суда по уголовному делу и органов уголовного преследования, ведущих уголовный процесс, не только в отношении установленных обстоятельств, но и в смысле правовой оценки действия лица, в отношении которого оно вынесено.

Действующая же редакция части 2 статьи 127 УПК РК предусматривает обязательность таких судебных решений по гражданском делу для органов уголовного преследования, ведущих уголовный процесс, а также для суда по уголовному делу только в определенных целях. Оно обязательно в связи с установлением факта такого события или действия, отраженного в решении суда по гражданскому делу, которое не должно быть основанием для предрешиения выводов о виновности или невиновности подсудимого.

По мнению субъекта обращения, такое изложение части 2 статьи 127 УПК РК

противоречит конституционным нормам об обязательной силе решений судов (п.3. ст.76 Конституции РК) и исключении возможности повторного привлечения к уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение (подпункт 2 п. 3 ст. 77 Конституции РК).

В обоснование своего вывода субъект обращения приводит решение Сарыаркинского районного суда города Нур-Султана от 23 декабря 2020 года, которым удовлетворен гражданский иск признанного по уголовному делу потерпевшим гражданина К. о взыскании с субъекта обращения суммы основного долга и судебных расходов. Решение суда исполнено заявителем в полном объеме.

Это судебное решение, по мысли субъекта обращения, должно было иметь преюдициальное значение при рассмотрении судом уголовного дела в отношении него. На основании того вывода субъект обращения, по сути, полагал незаконным вынесение приговора районным суда № 2 Сарыаркинского района города Нур-Султана от 6 мая 2021 года, которым он был осужден по пункту 1) части третьей статьи 190 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. Незаконность судебного приговора виделась в том, что суд при вынесении приговора не мог применить нормы части 2 статьи 127 УПК, поскольку они противоречат Конституции РК. В этой связи субъект обращения предлагал свой вариант изложения части 2 статьи 127 УПК РК.

Разрешая данное дело, КС РК в своих правовых позициях, во-первых, подчеркнул о допуске законодателем сочетания различных видов юридической ответственности при совершении правонарушения, поскольку каждый из них преследует определенную цель. Споры о размере имущественного вреда рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. А уголовное наказание направлено на восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений.

Во-вторых, в правовых позициях указано, что часть 2 статьи 127 УПК направлена на достижение органами уголовного преследования и судом цели процессуальной экономии в установлении фактических обстоятельств, признанных доказанными судом в гражданском судопроизводстве. Вместе с тем решение о виновности или невиновности лица может быть отражено только в приговоре суда. В этой связи, часть вторая статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан признается соответствующей Конституции РК [15].

Процедура установления КС РК конституционности части 2 ст.127 УПК РК является процессом ее конституционализации, отраженной в мотивировочной и резолютивной части нормативного постановления КС РК.

Выводы

Проведенное исследование позволило определить и выявить роль органа конституционного контроля РК в конституционализации уголовно-процессуального законодательства.

Анализ методов и путей обеспечения соответствия положениям и принципам Конституции РК норм уголовного судопроизводства позволяет прийти к выводу, что конституционализация в первую очередь возможна и эффективна через деятельность органа конституционного контроля [16, с.84].

Более 11 процентов дел, рассмотренных КС РК с января 2023 года по июль 2023 года в связи с установлением соответствия положений национального законодательства принципам и ценностям

Конституции РК, приходится на нормы уголовного судопроизводства. Это означает, что, несмотря на превентивный конституционный контроль, осуществляемый КС РК по обращению субъектов на предмет конституционности принятых Парламентом законов до их подписания Президентом РК, у участников правоотношений могут возникнуть сомнения в конституционности норм уголовного законодательства в процессе их применения, исполнения или использования.

В таких случаях требуется более тщательная работа, которую обеспечивает КС РК, по конституционализации норм уголовного судопроизводства. Он принимает окончательное решение о конституционности или неконституционности норм уголовного законодательства, расширяя и укрепляя в стране режим конституционной законности и конституционного правопорядка.

Проведенный анализ нормативных постановлений КС РК позволил прийти к выводу о том, что совершенствование уголовного судопроизводства обеспечивается через воздействие решений органа конституционного контроля на состояние законодательства в уголовно-процессуальной сфере. Тем самым деятельность, осуществляемая по уголовным делам, обеспечивается в рамках конституционно-правового режима. Этому способствуют правовые позиции КС РК, в которых даются рекомендации по развитию и совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РК и практики его применения.

Список литературы

1. Плотникова И.Н. Конституционализация: к вопросу о понятии // Известия Саратовского университета: Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т.21. – Вып. 2. – С. 188-197.
2. Favoreu L. L'influence de la jurisprudence du Conseil constitutionnel sur les diverses branches du droit // in Mélanges Léo HAMON. – Paris: Economica, 1982. – 235 p.
3. Кравец И.А. Конституционализация правопорядка, интерпретационные методологии конституционного права и круг понимания в герменевтике // Материалы XIV международной научно-практической конференции по конституционному праву. – Санкт-Петербург: Фонд «Университет», Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. – 344 с.
4. Айтхожин К.К. Конституционно-правовые основы уголовного процесса в Республике Казахстан: современное состояние и перспективы. [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34892657&pos=1;-102#pos=1;-102 (дата обращения: 04.08.2023).

5. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года: В 2-х т. – Алматы: Жеті Жарғы, 2020. – 752 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 4 июля 2014 года. [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 04.08.2023).
7. Нурғалиев Б.М. Новое законодательство в борьбе с преступностью в Республике Казахстан: Монография. – Караганда: РИО «Болашак-Баспа», 2019. – 213 с.
8. Сматаев Б.М. Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: вопросы теории и практики: автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09. – Бишкек, 2012. – 37 с.
9. Шадрин В.С. Конституционализация российского уголовного судопроизводства: понятие, формы, проблемы и значение // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 2. – С. 105-112.
10. Закон Республики Казахстан от 8 июня 2022 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» (принят на республиканском референдуме 5 июня 2022 года). [Электронный ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z220000001K> (дата обращения: 04.08.2023).
11. Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Правосудие: ориентация на Конституцию: монография. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2018. – 224 с.
12. Тлеулесова Б.Т. Правовые позиции Конституционного Совета РК: сущность, юридические признаки и значение в конституционном правовом регулировании // Вестник Института законодательства и правовой информации. – 2021. – № 4 (67). – С. 124-136.
13. Нормативное постановление Конституционного Суда РК от 20 июля 2023 года «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 80 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года». [Электронный ресурс] – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/497333?lang=ru> (дата обращения: 04.08.2023).
14. Конституция РК. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс] – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 04.08.2023).
15. Нормативное постановление Конституционного Суда РК от 14 июля 2023 года «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 127 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года». [Электронный ресурс] – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495079?lang=ru> (дата обращения: 04.08.2023).
16. Головкин Л.В. Конституционализация российского уголовного процесса: между лозунгами и реальностью // Государство и право. – 2013. – №12. – С. 83-94.

А.Д. Рахметулин

ҚР Жоғарғы Соты, Астана, Қазақстан

Конституциялық бақылау органы қылмыстық-процестік заңнаманы конституцияландыру субъектісі ретінде

Аңдатпа. Конституциялық идеялар мен принциптердің құқықтық регламенттеу жүйесіне, сонымен бірге қылмыстық процестің сотқа дейінгі және сот барысы кезеңдерін реттеуге қатысты өсіп келе жатқан әсері қазіргі мемлекеттерде құқықтық жүйені конституцияландыру тұжырымдамасы мен практикасының пайда болуы мен дамуына елеулі әсер етті. Дәл осындай үрдіс қылмыстық сот ісін жүргізу саласында да байқалды, өйткені ол, біріншіден, адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғау мен сақтау жүйесін жетілдіру қажеттілігімен объективті түрде байланысты болғандықтан.

Екіншіден, мұндай үрдістің орын алу себебі, қылмыстық процесс саласына тартылатын қылмыстық сот ісін жүргізу субъектілері бір жағынан конституциялық нормалар мен ережелерде белгіленген құқықтармен қорғалса, екінші жағынан, бұл құқықтар заңда көзделген жағдайларда шектелуі мүмкін.

Бұл мәселенің тепе-теңдігін анықтау құқық қорғау органдарымен құқық қолдану процесінде қамтамасыз етіледі. Сонымен қатар, қылмыстық-процестік заңнама нормаларының конституциялығына күмән туындайтын жағдайлар туындаған кезде, құқық туралы даудағы соңғы сөз ҚР Конституциялық Сотында болады, ол нормативтік қаулылар қабылдау арқылы конституциялық заңдылық шегін кеңейтеді.

Осы тұрғыда мақалада қылмыстық сот ісін жүргізу нормаларын конституцияландырудың негізгі субъектілерінің бірі ретінде ҚР Конституциялық сотының қызметі талданады. Мақала авторы конституциялық бақылау органының жұмысын қылмыстық-процестік құқықты конституцияландырудың маңызды көзі болып табылатын оның нормативтік қаулыларының мазмұны арқылы қарастырады.

Түйін сөздер: Конституция; қылмыстық сот ісін жүргізуді конституцияландыру; қылмыстық-процестік заңнама; Конституциялық Сот, ҚР Конституциялық Сотының нормативтік қаулылары, Конституциялық Соттың құқықтық ұстанымдары.

A.D. Rakhmetulin

Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan

The body of constitutional control as a subject of constitutionalizing criminal procedure legislation

Abstract. The increasing influence of constitutional ideas and principles on the system of legal regulation, including the regulation of pre-trial and judicial stages of criminal proceedings, has had a serious impact on the emergence and development of the concept and practice of constitutionalizing the legal system in modern states. The same trend has also affected the sphere of criminal proceedings, since, firstly, it is objectified by the need to improve the system of protecting human and civil rights and freedoms. Secondly, this trend is due to the fact that the subjects of criminal proceedings involved in the criminal process, on the one hand, are protected by the rights that are established in constitutional norms and regulations, on the other hand, these rights may be restricted in cases provided for by law. Determination of the balance in this matter is provided by law enforcement agencies in the process of law enforcement activities. At the same time, when situations arise when there are doubts about the constitutionality of the norms of criminal procedure legislation, the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan has the last word in the dispute about the right, which expands the boundaries of constitutional legality through the adoption of regulatory decisions.

In this aspect, the article analyzes the activity of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan as one of the main subjects of the constitutionalizing the norms of criminal proceedings. The author of the article examines the work of the constitutional control body through the content of its normative resolutions, which are an important source of constitutionalizing criminal procedure law.

Keywords: Constitution; constitutionalization of criminal proceedings; criminal procedure legislation; Constitutional Court, normative resolutions of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, legal positions of the Constitutional Court.

References

1. Plotnikova I.N. Konstitucionalizaciya: k voprosu o ponyatii, Izvestiya Saratovskogo universiteta: Ekonomika. Upravlenie. Pravo [Constitutionalization: on the issue of the concept, News of Saratov University: Economics. Control. Right], 21(2), 188-197 (2021). [in Russian]
2. Favoreu L. L'influence de la jurisprudence du Conseil constitutionnel sur les diverses branches du droit, in Mélanges Léo HAMON [The influence of the jurisprudence of the Constitutional Council on the various branches of law, in Blends Léo HAMON] (Paris: Economica, 1982, 235 p.). [in French]
3. Kravec I.A. Konstitucionalizaciya pravoporyadka, interpretacionnye metodologii konstitucionnogo prava i krug ponimaniya v germenevtike. Materialy XIV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii po konstitucionnomu pravu, Sanet-Peterburg: Fond «Universitet», Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet [Constitutionalization of the rule of law, interpretive methodologies of constitutional law and the circle of understanding in hermeneutics. Materials of the XIV International Scientific and Practical Conference on Constitutional Law, Sanet-Petersburg: University Foundation, St. Petersburg State Economic University], 344 (2017). [in Russian]
4. Aitkhozhin K.K. Konstitucionno-pravovye osnovy ugolovnogogo processa v Respublike Kazahstan: sovremennoe sostoyanie i perspektivy [Constitutional and legal foundations of the criminal process in the Republic of Kazakhstan: current state and prospects]. [Electronic resource] – Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34892657&pos=1;-102#pos=1;-102 (accessed: 04.08.2023). [in Russian]

5. Kogamov M.Ch. Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Respubliki Kazahstan 2014 goda: V 2-h t. [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan 2014: In 2 volumes] (Almaty: ZHeti ZHargy, 2020, 752 s.). [in Russian]
6. Ugolovno-processual'nyj kodeks RK ot 4 iyulya 2014 goda [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014]. [Electronic resource] – Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (accessed: 04.08.2023). [in Russian]
7. Nurgaliev B.M. Novoe zakonodatel'stvo v bor'be s prestupnost'yu v Respublike Kazahstan: Monografiya [New legislation in the fight against crime in the Republic of Kazakhstan: Monograph] (Karaganda: RIO «Bolashak-Baspa», 2019, 213 s.). [in Russian]
8. Smatlaev B.M. Problemy dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan: voprosy teorii i praktiki: avtoreferat dis. ... doktora yuridicheskikh nauk: 12.00.09 [Problems of proof in criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan: questions of theory and practice: abstract of thesis for ... Doctor of Law: 12.00.09] (Bishkek, 2012, 37 s.). [in Russian]
9. Shadrin V.S. Konstitucionalizaciya rossijskogo ugolovnogogo sudoproizvodstva: ponyatie, formy, problemy i znachenie, Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika [Constitutionalization of Russian criminal proceedings: concept, forms, problems and significance, Rule of law: theory and practice], 2, 105-112 (2023). [in Russian]
10. Zakon Respubliki Kazahstan ot 8 iyunya 2022 goda «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Konstituciyu Respubliki Kazahstan» (prinyat na respublikanskom referendume 5 iyunya 2022 goda) [Law of the Republic of Kazakhstan “On amendments and additions to the Constitution of the Republic of Kazakhstan” dated June 8, 2022 (adopted on the Republican Referendum on June 5, 2022)]. [Electronic resource] – Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z220000001K> (accessed: 04.08.2023). [in Russian]
11. Bondar' N.S., Dzhagaryan A.A. Pravosudie: orientaciya na Konstituciyu: monografiya [Justice: orientation to the Constitution: monograph] (Moskva: Norma: INFRA-M, 2018, 224 s.) [Moscow: Norma: INFRA-M, 2018, 224 p.]. [in Russian]
12. Tleulesova B.T. Pravovye pozicii Konstitucionnogo Soveta RK: sushchnost', yuridicheskie priznaki i znachenie v konstitucionnom pravovom regulirovanii, Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii [Legal positions of the Constitutional Council of the Republic of Kazakhstan: essence, legal features and significance in constitutional legal regulation, Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information], 4(67), 124-136 (2021). [in Russian]
13. Normativnoe postanovlenie Konstitucionnogo Suda RK ot 20 iyulya 2023 goda «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitucii Respubliki Kazahstan chasti vtoroj stat'i 80 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda» [Regulatory resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated July 20, 2023 “On consideration of compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan of part two of Article 80 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014”]. [Electronic resource] – Available at: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/497333?lang=ru> (accessed: 04.08.2023). [in Russian]
14. Konstituciya RK. Prinyata na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 goda [Constitution of the Republic of Kazakhstan. Adopted by a republican referendum on August 30, 1995]. [Electronic resource] – Available at: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (accessed: 04.08.2023). [in Russian]
15. Normativnoe postanovlenie Konstitucionnogo Suda RK ot 14 iyulya 2023 goda «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitucii Respubliki Kazahstan chasti vtoroj stat'i 127 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda» [Regulatory resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated July 14, 2023 “On consideration of the compliance of the Constitution of the Republic of Kazakhstan with the second part of Article 127 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014”]. [Electronic resource] – Available at: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/495079?lang=ru> (accessed: 04.08.2023). [in Russian]
16. Golovko L.V. Konstitucionalizaciya rossijskogo ugolovnogogo processa: mezhdru lozungami i real'nost'yu, Gosudarstvo i pravo [Constitutionalization of the Russian criminal process: between slogans and reality, State and Law], 12, 83-94 (2013). [in Russian]

Сведения об авторе:

Рахметулин А.Д. – Верховный Суд РК, Астана, Казахстан.

Rakhmetulin A.D. – Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan.