

Е.В. Рябцева*Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия
(rev020680@mail.ru)*

Применение современных информационных технологий – необходимое средство предупреждения и пресечения конфликта интересов в судебной деятельности России

Аннотация. В статье проводится анализ влияния искусственного интеллекта на развитие правосудия в России. С учетом опыта зарубежных стран вносятся предложения, направленные на минимизацию коррупционных рисков в судебной деятельности посредством использования информационных технологий. Обосновано, что информационные технологии, используемые для предупреждения и пресечения конфликта интересов как гарантия независимости и беспристрастности судей могут стать частью проводимой диджитализации правосудия. В качестве эффективного способа предупреждения конфликта интересов предложено разработать специализированные программы, которые помогли бы судьям оценить те или иные ситуации конфликта интересов и принять соответствующие меры, направленные на его предупреждение. Сделан вывод, что существующая сегодня в России система электронного распределения дел позволяет не распределять судье те дела, в которых работают родственники и члены семьи, что представляется недостаточным для исключения конфликта интересов при использовании современной системы распределения дел. Чем более четкие параметры будут выработаны для системы, которая обеспечивает электронное распределение дел, тем меньше возникнет ситуаций конфликта интересов. В статье обосновано, что оптимизация системы управления конфликтом интересов в судебной деятельности непосредственно связана с информационными системами, созданием единого электронного ресурса по предупреждению конфликта интересов, включающего: электронное консультирование судей по ситуациям конфликта интересов; электронное распределение дел посредством исключения из рассмотрения судьей тех, участие в которых влечет конфликт интересов; проверка кандидатов на должность судьи для установления обстоятельств, препятствующих их назначению.

Ключевые слова: суд, информационные технологии, конфликт интересов, электронное распределение дел, коррупционные риски.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-145-4-183-190>

Введение

Сущность конфликта интересов во многом зависит от особенностей субъекта, в деятельности которого он возникает и развивается. Конфликт интересов снижает общественное доверие к представителям государственной власти [1]. Поэтому исключение субъектного фактора при принятии решений устраняет конфликт интересов.

В последние годы в экспертной среде все чаще обсуждается вопрос о том, можно ли автоматизировать весь процесс отправления правосудия, то есть создать электронное правосудие, в котором судьей выступает компьютерная программа или нейросеть, которая дает правовую оценку фактическим обстоятельствам дела и выносит соответствующее решение.

В Испании разработана и внедрена система раннего предупреждения коррупции, основанная на нейросетевом подходе, в частности, на самоорганизующихся картах для прогнозирования коррупционных рисков как в обществе, так и в ее отдельных институтах [2, 975-976].

В Китае, США, Великобритании, Франции и некоторых других странах аналитические программы, способные к «саморазвитию» уже начинают использоваться в судах, однако в настоящий момент они служат вспомогательным инструментом для анализа документов и не заменяют собой судью в судебном разбирательстве.

Обсуждение

Международные стандарты развития судебной системы во многом направлены на предупреждение коррупционных рисков, в том числе связанных с конфликтом правовых интересов [3, 651].

Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, утвержденная Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы, стала первым международным документом, связанным с применением нейросети в процессе осуществления правосудия. В Хартии закреплены пять принципов применения искусственного интеллекта.

В рамках настоящего исследования следует обратить внимание на пятый принцип – «принцип пользовательского контроля». В соответствии с данным принципом судья может принять иное решение, отличное от того, который принял искусственный интеллект. Стороны в свою очередь могут обратиться в суд без применения искусственного интеллекта, а также иметь право обжаловать принятое с помощью искусственного интеллекта решение суда. Принцип «пользовательского контроля» свидетельствует о невозможной замене судьи искусственным интеллектом и возможность выбора участниками процесса способов рассмотрения дела: непосредственно судьей или с использованием искусственного интеллекта.

В заявлении Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕJ) обращено внимание на необходимость ответственного использования искусственного интеллекта для повышения эффективности и качества правосудия [4].

Значение международного права заключается в определении стратегии развития правового регулирования [5, 203].

Международный опыт позволяет выявить и обобщить недостатки в использовании искусственного интеллекта. Когда программа предсказывала решения Европейского суда по правам человека, ее разработчики обнаружили, что искусственный интеллект в роли судьи больше обращает внимание на формальные юридические нормы, чем на фактические обстоятельства дела.

Искусственный интеллект не может и не должен заменить судью при принятии решения по делу. В процессе осуществления правосудия судья руководствуется не только нормой права, но и ценностными установками, которые существуют в обществе и государстве. При принятии решения судья основывается на законе и совести. Информационные технологии не могут оценить те нравственные, моральные ценности, принятые в обществе и без учета которых принятие справедливого судебного решения невозможно.

Судья, принимая решение, руководствуется такими моральными категориями, как «истина», «добро» и «справедливость». Руководство такими нравственными ценностями определяет справедливость судебного решения и обеспечивает доверие и уважение к суду.

Искусственный интеллект может применить норму права, но ему чужды для понимания нравственные ценности общества, поэтому последние не могут им использоваться при осуществлении правосудия. В процессе осуществления правосудия от судьи требуется оценка доказательств, руководствуясь своим внутренним убеждением, которое является более сложной категорией, чем программные алгоритмы. В зависимости от конкретных обстоятельств одни и те же доказательства могут быть в одном деле отвергнуты, а в

другом деле, наоборот, приняты за основу. Суд при вынесении решения руководствуется целым рядом оценочных и ценностных критериев, закрепленных в законе: например, принципами справедливости и гуманизма при назначении наказания, требованиями разумности и добросовестности при принятии решения.

Система ценностных установок формируется у человека в процессе становления его личности. Формирование личности в социуме нельзя задать программным алгоритмом. При отсутствии конкретной нормы закона судья применяет принципы и нормы. Основаниями для отмены судебного постановления в апелляционном и кассационном порядке выступает не любое формальное нарушение, а только существенное нарушение норм права. К существенным нарушениям относятся те, которые повлияли на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и интересов.

Оценить, соответствует ли допущенное нарушение критерию существенности и способно ли оно повлиять на исход дела, может только судья. Искусственный же интеллект будет указывать на любое нарушение, которое приводит к отмене судебного акта, не разграничивая формальные и существенные нарушения.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что заменить судью искусственным интеллектом невозможно. Вместе с тем не исключается применение искусственного интеллекта в приказном производстве при рассмотрении бесспорных дел. В таких делах бесспорного характера возможен общий алгоритм принятия решения. В судебной системе России искусственный интеллект постепенно внедряется прежде всего по таким категориям дел. Тем не менее использование нейросетей при рассмотрении сложных, прежде всего уголовных дел нельзя. Искусственный интеллект не сможет вынести приговор с учетом обстоятельств, которые оцениваются не только на основании закона, но и с учетом нравственных критериев для индивидуализации назначения наказания.

Одним из направлений судебной реформы в России является цифровизация правосудия посредством использования современных технологий. Верховный Суд РФ предложил пакет инициатив по расширению электронного документооборота, переводу дел в электронную форму, а также их автоматизированному распределению, обращению в суд через интернет [6].

Информационные технологии, используемые для предупреждения и пресечения конфликта интересов как гарантия независимости и беспристрастности судей, могут стать частью проводимой диджитализации правосудия посредством использования информационных технологий, что станет эффективной профилактикой предупреждения и пресечения коррупционных рисков, в том числе связанных с конфликтом интересов.

В качестве эффективного способа предупреждения конфликта интересов могут стать специализированные программы, которые помогут судьям оценить те или иные ситуации конфликта интересов и принять соответствующие меры, направленные на его предупреждение. В связи с этим в некоторых странах внедрены инновационные технологии, в том числе электронные экспертные системы. Такие системы задают пользователю вопросы о характеристиках проблемной ситуации и на основании полученных ответов могут делать вывод о том, относится ли данная ситуация к конфликту интересов, и предлагать возможные меры ее урегулирования. На данный момент таких действующих систем совсем немного, и по своему функционалу они пока остаются весьма простыми. Один из примеров такой системы – симулятор конфликта правовых интересов, используемый Службой по противодействию коррупции Аргентины [7,11].

В настоящее время одним из способов предупреждения коррупционных рисков, связанных с конфликтом интересов, стало использование электронного распределения дел между судьями, позволяющего формировать судебные составы с помощью компьютерной программы с учетом уровня нагрузки и специализации каждого судьи. Положительный опыт Арбитражного суда г. Москвы и Арбитражного суда Республики Коми по включению в качестве одного из фильтров электронного распределения дел ИНН организации, в

которой работает близкий родственник судьи или иное лицо, в отношении которого может возникнуть конфликт интересов в случае рассмотрения судьей дел с их участием, позволил избежать возникновения конфликта интересов по таким автоматически исключенным категориям дел.

Электронное распределение дел позволяет исключить личную заинтересованность, тем самым устранить условия, способствующие возникновению конфликта интересов у судей и работников аппарата суда. Данные системы стали применяться в России с 1 сентября 2019 года [8].

При автоматизированном распределении дел минимизируются коррупционные риски, связанные с конфликтом интересов, если в систему будут включены конкретные параметры личной заинтересованности. Без четких критериев возникновения конфликта интересов, без отказа от неопределенных формулировок «предпосылки возникновения конфликта интересов» информационные технологии не смогут помочь. Чем меньше определены заданные параметры конфликта интересов, тем больше ошибок будет в электронном распределении дел.

Результаты

Существующая сегодня система электронного распределения дел позволяет не распределять судье те дела, в которых работают родственники и члены семьи. Этого недостаточно для исключения конфликта интересов при использовании современной системы распределения дел. Чем более четкие параметры будут выработаны для системы, которая обеспечивает электронное распределение дел, тем меньше возникнет ситуаций конфликта интересов. Например, помимо включения ИНН организации, в которой работают близкие родственники и члены семьи судьи, следует включить дополнительные параметры, например, адрес регистрации или фактического проживания, который позволяет установить личную заинтересованность в случае их совпадения с соответствующими адресами участников процесса. Конкретизация таких параметров позволит электронной системе сопоставить больший объем информации для установления и оценки конфликтов интересов.

Важной составляющей для предупреждения конфликта интересов в судебной деятельности является установление потенциального конфликта интересов среди кандидатов на должность судьи. Использование информационных технологий для оценки конфликта интересов при занятии должности и при выполнении определенных полномочий планирует ПАО «Сбербанк» посредством создания электронной системы «Conflict room». Такая система позволяет определить конфликтную ситуацию, что в свою очередь исключит неблагоприятные последствия для клиентов банка (снижение прибыли, снижение рыночной стоимости и другое), ненадлежащие выгоды для банка, сотрудника, другого клиента банка или любой иной третьей стороны, имеющей отношение к действию банка. Создание подобного электронного ресурса для судебной системы позволило бы оптимизировать отбор кандидатов на должность судьи посредством установления обстоятельств, которые могут повлечь возникновение заинтересованности в случае, если они будут назначены на судебские должности.

Предупреждению возникновения конфликта интересов в судебной системе способствует использование современных цифровых технологий для обеспечения открытости и гласности судопроизводства.

Низкий уровень публичности является неотъемлемой частью коррупционных рисков [9,13-15] создает благоприятные условия для их возникновения и развития. Одна из ведущих международных организаций по борьбе с коррупцией – Трансперенси Интернешнл [10] определяет коррупцию как «злоупотребление доверенной властью в личных целях», то есть при отсутствии четких норм права, которые регулируют публичный доступ к информации, создаются условия совершения коррупционных правонарушений для лиц, принимающих решения [11,106].

В Российской Федерации прозрачность судебной деятельности обеспечивается посредством внедрения информационных технологий. В 2017 году вступили в силу законодательные изменения, предусматривающие трансляцию открытых судебных заседаний в Интернете. Эксперты уверены, что такая система значительно облегчит работу аппарата суда. В будущем это также даст возможность свести к минимуму количество жалоб на вопросы достоверности судебных протоколов, в том числе по мотивам личной заинтересованности при их составлении.

Применительно к государственным гражданским служащим суда, как и к иным государственным служащим, профилактикой коррупционных правонарушений, в том числе связанных с конфликтом интересов, является публикация сведения о лицах, уволенных в связи с утратой доверия в Реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия, представленным на портале единой государственной информационной системы государственной службы России о поступлении и прохождении госслужбы. Данный электронный ресурс с единой базой в качестве электронной информационной площадки обеспечивает информирование о таких лицах, тем самым исключая возможность повторного поступления на службу лиц, которые не соответствуют необходимым требованиям, а также повышают дисциплинированность среди действующих работников аппарата суда.

Использование информационных технологий в судебной деятельности может повлечь определенные негативные последствия. Например, проблема формирования общественного мнения через средства массовой информации в целях оказания влияния на суд для принятия нужного решения по делу («скандализация» правосудия).

Практика правоохранительных органов в разных странах имеет много общего: если в публикации содержится информация о совершенных преступлениях, эти сообщения подлежат тщательной проверке. Например, в Румынии распространена практика Министерства внутренних дел помещать на сайте информацию относительно расследования коррупционных дел против представителей государственной власти, обвиненных в коррупции [12].

В настоящее время в Российской Федерации действует Концепция информационной политики, утвержденная 16 ноября 2001 года. Однако с момента принятия Концепции произошло много изменений в информационной области, в том числе связанных с правовым регулированием информационных технологий. По законодательной инициативе Верховного Суда РФ был принят Федеральный закон от 22.12.2008 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», у всех судов созданы сайты, аккаунты, появились новые виды средств массовой информации, получили широкое распространение социальные сети и т. д. В связи с этим Президиум Совета судей Российской Федерации принял решение о разработке совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ новой редакции Концепции информационной политики судебной системы.

Необходимо обратить внимание на то, что при использовании информационных технологий в судебной системе должна быть разработана новая информационная политика, обеспечивающая правовые гарантии для судей и работников аппарата судов от злоупотреблений со стороны иных лиц в результате получения информации о деятельности суда; перечнем властных полномочий должностных лиц, обеспечивающий контроль за достоверностью и полнотой представленной информации о деятельности судов; закрепленным порядком доступа, предоставления и распространения сведений, содержащихся в материалах дела.

Выводы

Таким образом, можно сделать вывод о том, что системные меры, направленные на предотвращение конфликта интересов, включают:

активное использование информационных технологий как во внепроцессуальной, так и процессуальной деятельности судьи и работников аппарата суда;

использование электронных технологий для информационной открытости и гласности в судебной деятельности.

Внедрение информационных технологий не может полностью исключить конфликт интересов в судебной деятельности, искусственный интеллект не может заменить судью. Использование искусственного интеллекта позволяет минимизировать коррупционные риски посредством снижения влияния человеческого фактора при принятии решений в судебной деятельности.

Оптимизация системы управления конфликтом интересов в судебной деятельности непосредственно связана с информационными системами, созданием единого электронного ресурса по предупреждению конфликта интересов, включающего: электронное консультирование судей по ситуациям конфликта интересов; электронное распределение дел посредством исключения из рассмотрения судьей тех, участие в которых влечет конфликт интересов; проверка кандидатов на должность судьи для установления обстоятельств, препятствующих их назначению.

Последовательная и системная работа в этом направлении позволит модернизировать судопроизводство, создать новые гарантии принципов правосудия, а в более широком смысле – способствовать построению цифровой экономики, которая провозглашена одним из стратегических приоритетов государства [13].

Список литературы

1. Finlay F. Politics is corrupt, public administration is corrupt, and democracy is dead. Irish Examiner. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.irishexaminer.com/viewpoints/columnists/fergus-finlay/.html> (дата обращения: 24.01.2021).
2. Lopez-Iturriaga, Felix J. Pastor Sanz Ivan. Predicting Public Corruption with Neural Networks: An Analysis of Spanish Provinces // Social indicators research. – 2018. – Vol. 140(3). – P. 975-998.
3. Петухов Н.А., Рябцева Е.В. Организация противодействия коррупции и предупреждения конфликта правовых интересов в судебной деятельности // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 5. – С. 651-661.
4. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). [Электронный ресурс] – URL: <https://www.coe.int> (дата обращения: 18.09.2019).
5. Шестак В.А., Волеводз А.Г. Современные потребности правового обеспечения искусственного интеллекта. Взгляд из России // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – Т.13. – № 2. – С. 203.
6. Выступление В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://ssrf.ru/> (дата обращения: 05.06.2019).
7. Конов А.В., Горбачева Н.С. Что такое конфликт правовых интересов? Возможные подходы к определению в нормативных правовых актах. Рабочие материалы Антикоррупционного центра НИУ ВШЭ. С. 11.
8. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 15.05.2019).
9. Ibrahim. B. The Impact of Corruption on National Development in Nigeria. International Journal of Scientific Research in Social Sciences & Management Studies. – 2017. – Vol. 2. – P. 13-21.
10. Официальный сайт Transparency International. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.transparency.org/about> (дата обращения: 12.06.2021).
11. Ghosub Dany The Impact of Corruption on the Effectiveness of Public Administration. – 2018. – P. 106.
12. Румынских полицейских заложили в Интернете. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.snews.ru/news/ebusiness/2001/03/06/20010306110526.shtml> (дата обращения: 12.09.2020).
13. Выступление Председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на пленарном заседании VI московского юридического форума по теме «Судебная власть в условиях современных цифровых технологий». [Электронный ресурс] – URL: <http://ssrf.ru/page/32548/detail/> (дата обращения: 12.07.2021).

Е.В. Рябцева

Ресей мемлекеттік Әділет университеті, Мәскеу, Ресей

Заманауи ақпараттық технологияларды қолдануы – Ресейдің сот қызметіндегі қарама-қарсы мүдделерді алдын алу мен жолын кесудің қажетті құралы

Аңдатпа. Мақалада жасанды интеллекттің Ресейдегі сот төрелігінің дамуына әсері талданады. Шет елдердің тәжірибесін ескере отырып, ақпараттық технологияларды пайдалану арқылы сот қызметіндегі сыбайлас жемқорлық тәуекелдерін барынша азайтуға бағытталған ұсыныстар келтіріледі. Мүдделердің қарама-қарсылығын алдын алу және жолын кесу үшін қолданылатын ақпараттық технологиялар судьялардың тәуелсіздігі мен бейтараптылығының кепілі ретінде сот төрелігін диджитализациялаудың бір бөлігі бола алады. Қарама-қарсы мүдделерді алдын алудың тиімді әдісі ретінде судьяларға мүдделер қарама-қарсылығының белгілі бір жағдайларын бағалауға және оның алдын алуға бағытталған тиісті шараларды қабылдауға көмектесетін мамандандырылған бағдарламалар әзірлеу ұсынылды. Қазіргі Ресейде істерді электронды түрде бөлу жүйесі судьяға туыстары мен отбасы мүшелері жұмыс істейтін істерді таратпауға мүмкіндік береді, бұл қазіргі заманғы істерді бөлу жүйесін пайдалану кезінде мүдделер қарама-қарсылығын болдырмау үшін жеткіліксіз болып көрінеді.

Істерді электронды түрде бөлуді қамтамасыз ететін жүйе үшін неғұрлым нақты параметрлер жасалса, мүдделер қарама-қарсылық жағдайлары соғұрлым аз болады. Мақалада сот қызметіндегі мүдделер қарама-қарсылығын басқару жүйесін оңтайландыру ақпараттық жүйелермен, мүдделер қарама-қарсылығын алдын алу үшін бірыңғай электрондық ресурс құрумен тікелей байланысты екендігі негізделген: мүдделер қарама-қарсылық жағдайлары бойынша судьяларға электрондық консультация беру; мүдделер қақтығысына қатысуы әкеп соғатындарды судьяның қарауынан алып тастау арқылы істерді электрондық бөлу; судья лауазымына кандидаттарды олардың тағайындалуына кедергі келтіретін мән-жайларды анықтау үшін тексеру.

Түйін сөздер: сот, ақпараттық технологиялар, мүдделер қарама-қарсылығы, істерді электронды бөлістіру, сыбайлас жемқорлық тәуекелдері.

E.V. Ryabtseva

Russian State University of Justice, Moscow, Russia

Application of modern information technologies as a necessary means of preventing and stopping conflict interests in the judicial activities of Russia

Abstract. The article analyzes the influence of artificial intelligence on the development of justice in Russia. Taking into account the experience of foreign countries, proposals are made aimed at minimizing corruption risks in judicial activities through the use of information technology. It is substantiated that information technologies used to prevent and suppress conflicts of interest as a guarantee of the independence and impartiality of judges can become part of the ongoing digitalization of justice. As an effective way to prevent conflicts of interest, it is proposed to develop specialized programs that would help judges assess certain situations of conflict of interest and take appropriate measures aimed at preventing it. It is concluded that the system of electronic distribution of cases existing in Russia today makes it possible not to distribute to the judge those cases in which relatives and family members work, which seems insufficient to eliminate conflicts of interest when using the modern system of distribution of cases. The more clear parameters are developed for a system that provides electronic distribution of cases, the fewer situations of conflict of interest will arise. The article substantiates that the optimization of the system for managing conflicts of interest in judicial activities is directly related to information systems, the creation of a single electronic resource for the prevention of conflicts of interest, including: electronic consultation of judges on conflict of interest situations; electronic distribution of cases by excluding from consideration by the judge those whose participation entails a conflict of interest; checking candidates for the position of judge to establish the circumstances preventing their appointment.

Keywords: court, information technology, conflict of interest, electronic distribution of cases, corruption risks.

References

1. Finlay F. Politics is corrupt, public administration is corrupt, and democracy is dead. Irish Examiner. [Electronic resource] – Available at: <http://www.irishexaminer.com/viewpoints/columnists/fergus-finlay/.html> (accessed: 24.01.2021).
2. Lopez-Iturriaga, Felix J. Pastor Sanz Ivan. Predicting Public Corruption with Neural Networks: An Analysis of Spanish Provinces. *Social indicators research*, 140(3), 975-998 (2018).
3. Petuhov N.A., Ryabceva E.V. Organizatsiya protivodejstviya korrupcii i preduprezhdeniya konflikta pravovyh interesov v sudebnoj deyatel'nosti. *Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal* [Organization of combating corruption and preventing conflicts of legal interests in judicial activities. All-Russian Criminological Journal], 12(5), 651-661 (2018). [in Russian]
4. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). [Electronic resource] – Available at: <https://www.coe.int> (accessed: 18.09.2019).
5. SHestak V.A., Volevodz A.G. Sovremennye potrebnosti pravovogo obespecheniya iskusstvennogo intellekta. *Vzglyad iz Rossii. Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal* [Modern needs of legal support for artificial intelligence. A view from Russia. All-Russian Criminological Journal], 13(2), 203 (2019). [in Russian]
6. Vystuplenie V.V. Momotova na plenarnom zasedanii Soveta sudej Rossijskoj Federacii [Momotova at the plenary meeting of the Council of Judges of the Russian Federation]. [Electronic resource] – Available at: <http://ssrf.ru/> (accessed: 05.06.2019). [in Russian]
7. Konov A.V., Gorbacheva N.S. CHto takoe konflikt pravovyh interesov? Vozmozhnye podhody k opredeleniyu v normativnyh pravovyh aktah Rabochie materialy Antikorrupcionnogo centra NIU VSHE [What is the conflict of legal interests? Possible approaches to determination in regulatory legal acts], 11 p.
8. Oficial'nyj sajt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Official website of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation]. [Electronic resource] – Available at: <http://www.cdep.ru> (accessed: 15.05.2019). [in Russian]
9. Ibrahim. B. The Impact of Corruption on National Development in Nigeria. *International Journal of Scientific Research in Social Sciences & Management Studies*, 2, 13-21 (2017).
10. Официальный сайт Transparency International. [Electronic resource] – Available at: <https://www.transparency.org/about> (accessed: 12.06.2021).
11. Ghsoub Dany The Impact of Corruption on the Effectiveness of Public Administration, 2018, 106 p.
12. Rumynskih policejskih zalozhili v Internete [Romanian police officers were pawned on the Internet]. [Electronic resource] – Available at: <http://www.cnews.ru/news/ebusiness/2001/03/06/20010306110526.shtml> (accessed: 12.09.2020). [in Russian]
13. Vystuplenie Predsedatelya Soveta sudej RF V.V. Momotova na plenarnom zasedanii VI moskovskogo yuridicheskogo foruma po teme «sudebnaya vlast' v usloviyah sovremennyh cifrovyh tekhnologij» [Speech by the Chairman of the Council of Judges of the Russian Federation V.V. Momotova at the plenary session of the VI Moscow Legal Forum on the topic “judicial power in the conditions of modern digital technologies”]. [Electronic resource] – Available at: <http://ssrf.ru/page/32548/detail/> (accessed: 12.07.2021). [in Russian]

Сведение об авторе:

Рябцева Е.В. – доцент, к.ю.н., Российский государственный университет правосудия, Новочеремушкинская, 69, Москва, Россия.

Ryabtseva E.V. – Associate Professor, Candidate of Legal Sciences, Russian State University of Justice, 69 Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russia.