



МРНТИ 10.77.51

Научная статья

<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2024-147-2-26-37>

О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов

О.Б. Досекеев¹, М.М. Иманбекова¹, К.А. Турлыбеков¹

¹Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави

(E-mail: dossekeyev@mail.ru; manshuk.imanbekova@ayu.edu.kz; kayrat_13.04@mail.ru)

Аннотация. В статье поднимаются вопросы квалификации действий лиц, использующих преступные доходы и предпринимающих попытки их легализации (отмывания). Целью статьи является идентификация механизмов и методик квалификации уголовных правонарушений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов, которые включают основные направления уголовно-правового характера, связывая воедино основную идею определения основных каналов легализации имущества, добытого преступным путем. При этом следует также принимать во внимание и научную значимость статьи, которая заключается в эмпирическом позиционировании углубленного понимания финансовых преступлений, связанных с приобретением незаконного имущества посредством легальных каналов, где также имеет значение и практическая значимость, тесно связанная с научной значимостью, которая заключается в выработке специализированных мер по квалификации спектра правонарушений и преступлений, связанных с отмыванием денег и прочих подобных. В качестве методологической базы исследования предполагается рассмотрение чисто юридических методик анализа, заключающихся в синтезе, дедукции, индукции и абстрагировании, а также внешне-описательные и внутренне-описательные, включая корреляционные исследования стабильных когорт с высокой валидностью, достигаемых при выборке от 1000 единиц. Основные результаты статьи основываются на обзорном заключении относительно процедур внедрения механизмов западных стран в части введения норм по идентификации путей противоборства с незаконной легализацией имущества. Ценность исследования носит исключительный характер в силу актуальности такового при переходных режимах нового государства. Практическое значение итогов работы предполагает конструкцию специализированных механизмов, для которых предполагается акт внедрения для органов правопорядка.

Ключевые слова: нормативное постановление, квалификация, легализация (отмывание), доходы, добытые преступным путем.

Введение

Приводится информация из отчетов Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (далее - ФАТФ) и проведен обзор статистических данных по количеству зарегистрированных уголовных правонарушений, а также направленных в суд дел по делам о легализации преступных доходов. Получен вывод о том, что количество рассматриваемых видов уголовных правонарушений чрезмерно минимально, несмотря на то, что преступления корыстного характера не сокращаются. Вместе с тем отсутствует четкое понимание термина «легализация (отмывание) доходов», который квалифицируется как отдельный состав преступления. При этом в отношении преступлений, в которых злоумышленник извлекает выгоду и тратит её на свои нужды, такой термин не применяется. Отражается позиция ученых Республики Казахстан и Российской Федерации (далее - РФ) по вопросам противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов. Отмечается, что Казахстан имеет исторический опыт и правовую культуру, вследствие чего необходимо изучать, анализировать зарубежный практический опыт и нормативную правовую базу, не допуская полного (слепого) копирования. Предлагается более углубленное изучение национального исторического правового опыта и развитие собственной правовой базы с учетом зарубежной практики и опыта. Отмечается необходимость оценки всех корыстных преступлений через призму противодействия легализации (отмыванию) доходов.

Проблемы противодействия легализации (отмывания) преступных доходов существует не только в Казахстане, но и во всем мире, о чем свидетельствуют многочисленные публикации, исследования, отчеты международных и межправительственных организаций. Представляет исследовательский интерес Отчет Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (далее - ФАТФ) за декабрь 2020 года, где отражено, что импортеры, экспортеры в результате сговора используют различные механизмы при осуществлении торговли или при проведении сопутствующих операций по оплате счетов для легализации доходов, приобретенных преступным путем. В свою очередь, компетентным органам и властным инстанциям необходимо проводить постоянную работу для предупреждения и пресечения деятельности таких участников сговора как посредством уголовного преследования, так и другими способами, в том числе с лишением прав вести торговлю. По сути, зарубежные эксперты предлагают применять различного рода санкции в отношении физических и юридических лиц, чья деятельность связана с легализацией преступных доходов. Такое положение вещей бесспорно правильно, но выявить такую категорию лиц довольно сложно, в свою очередь, под санкцию могут попасть законопослушные граждане, что влечет нарушение их конституционных прав. В данном секторе будет правильно отметить цели и задачи статьи, которые заключаются в выявлении проблем в сфере противодействия легализации имущества, приобретенного незаконным путем, и рассмотрении актуальных вопросов реализации программ в указанной сфере.

Методология

Методами исследования в работе послужили: обобщение, анализ, синтез, сравнительно-правовой анализ.

Результаты и обсуждение

Отдельные отечественные ученые отмечают, что Казахстан довольно успешно использует государственные меры противодействия легализации преступных доходов. Так, в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма имеется институциональная структура, в рамках законопроектной работы Правительства постоянно совершенствуется уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Наряду с этим отмечаются проблемные вопросы, а именно - отсутствие системности и должной упорядоченности в применении статьи 218 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) «Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем». Следует отметить, что, опираясь на показатели правовой статистики, в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР) количество преступлений по статье 218 УК РК, регистрируемых и направляемых в суд, существенно меньше, чем количество регистрируемых предикатных преступлений [1].

Если сравнить использованные Р.Р. Нугмановым статистические сведения 2015-2018 годов и данные последних четырех лет (2018-2021 годов), приходим к выводу, что в период с 2015 по 2018 годы наблюдался рост количества зарегистрированных и переданных в суд дел. Однако в 2019 году их количество сократилось, при этом в последующие годы сохранилась тенденция роста количества зарегистрированных и переданных в суд дел (таблица 1).



Таблица 1. Сведения о зарегистрированных в ЕРДР преступлений по статье 218 УК РК за период 2015-2021 годы

Всеми виной может служить отсутствие правовой базы, разъясняющей судебную практику, а также нежелание сотрудников правоохранительных органов работать в «корзину». Поскольку не все зарегистрированные в ЕРДР дела, по которым производилось досудебное расследование, направляются в суд по разным причинам, в т.ч. тяжестью бремени доказывания, а по направленным делам не по всем эпизодам уголовные правонарушители осуждаются. Отсутствие практики и квалификации сотрудников органов дознания по выявлению таких уголовных правонарушений, а у следователей по закреплению и сбору доказательств, проблема квалификации будет на раскрываемость таких преступлений и, соответственно, на статистические показатели.

Статистические данные и судебные акты показывают, что правоприменительная практика по статье 218 УК РК применяется в основном к лицам, совершившим экономические преступления, и не применяется по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, по преступлениям против собственности, совершенных организованными преступными группами, по коррупционным преступлениям [1, с.20-21].

Тогда как в соответствии с 3 Рекомендацией ФАТФ «Странам следует рассматривать отмывание доходов как преступление на основании Венской конвенции и Палермской конвенции. Странам следует применять понятие преступления отмывания денег ко всем серьезным преступлениям с целью охвата как можно более широкого круга предикатных преступлений».

Вследствие ратификации Казахстаном вышеуказанного акта, по мнению отечественных ученых, статью 218 УК РК следует применять в отношении каждого преступления, сопряженного с извлечением преступного дохода [1, с.21-22].

С такой позицией трудно не согласиться, однако определить сразу полученную прибыль от преступных доходов или от лиц, пытающихся завуалировать свои преступные доходы под легально полученные средства, довольно сложно. В целях выявления таких фактов нужно проведение оперативно-розыскных мероприятий, а для их доказывания - проведение досудебного расследования и судебного разбирательства. Доказывание вины или определение невинности является длительным и сложным процессом, возложенным на органы уголовного преследования, в том числе на государственного обвинителя (прокурора). Доказывание не единственная проблема, существующая во всем мире, к этому можно отнести: выявление доходов, приобретенных преступным путем, правильность квалификации и предъявления обвинения по конкретным нормам УК РК.

Не затрагивая все существующие проблемы, остановимся на правильности и чистоте квалификации действий правонарушителя. В правоприменительной практике перед компетентными органами встают вопросы реализации уголовной ответственности в сфере легализации незаконно добытых денежных средств, в том числе вопросы, связанные с квалификацией указанных преступлений [2].

В Казахстане не принято до настоящего времени единое отдельное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан (далее - НП ВС РК), которое бы содержало разъяснения по применению нормы статьи 218 УК РК и Закона РК

«О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», что могло бы способствовать единообразию и формированию выверенных подходов квалификации в правоприменительной практике органов уголовного преследования. Существующие НП ВС РК, по нашему мнению, не разрешают все вопросы, возникающие на практике.

Для привлечения к ответственности лиц, участвующих в легализации денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, необходимо осознание ими того обстоятельства, что финансовая операция или другая сделка с их участием, а равно предпринимательская или иная экономическая деятельность осуществляются с денежными средствами или другим имуществом, приобретенными преступным путем, и желание совершить такие действия.

В качестве примера рассмотрим использование правонарушителем денег в виде взятки для покупки жилья, когда у него существует доход в виде зарплаты и одновременно он получает взятки от юридических и физических лиц за оказание помощи. Правонарушитель может создавать видимость, что использует заработную плату для накопления денег в целях покупки в будущем жилья и откладывает на депозит в банке деньги, полученные в виде взятки.

Следует отметить, что ни одно из 6 существующих НП ВС РК, в которых существует какое-либо разъяснение или упоминание о легализации преступных доходов, не дает разъяснение по данному поводу.

Между тем в Российской Федерации принято постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

Вышеуказанное постановление Пленума ВС РФ содержит разъяснение того, что при смешении приобретенных преступным путем денежных средств или иного имущества, не имеющих индивидуально-определенных признаков, с однородным правомерно приобретенным имуществом, то последующее совершение финансовых операций или сделок с таким имуществом подлежит квалификации по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст.174) либо легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст.174.1) в размере, соответствующем сумме денежных средств либо стоимости иного имущества, приобретенных преступным путем.

Однако, по мнению ряда российских ученых, принятие в Российской Федерации вышеуказанного постановления Пленума не решает всех возникающих на практике вопросов проблемы квалификации преступлений, связанных с легализацией средств добытых преступным путем [3, 4, 5, 6], но, как мы видим, в отдельных случаях упрощает работу органов уголовного преследования.

В любом случае практическая трактовка правовых актов предоставит органам досудебного расследования ориентироваться при квалификации действий лиц, совершивших анализируемый вид уголовного правонарушения.

Обратим внимание, что под доходами, полученными криминальным путем, понимается приобретение в результате совершения уголовного правонарушения любого вида имущества, в т.ч. денег. Под легализацией (отмыванием) вышеуказанных доходов понимается вовлечение их в законный оборот, используя конверсионные операции, транзакции денежных средств, имущества, их источника происхождения, сокрытие подлинного характера имущества, его места нахождения, способа распоряжения, утаивание прав на имущество, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.

Если исходить из вышеуказанного понятия, то любой преступный доход, в отношении которого правонарушитель скрывает обстоятельства его приобретения, пользуясь самостоятельно, перепродавая незаконно добытое имущество или предоставляя его в дар, является своего рода сделкой по легализации такого дохода. Между тем, анализ приведенных разъяснений ВС РК в содержании 2-х нормативных постановлений даёт обратное понимание, а именно, что распоряжение похищенным имуществом, например, продажа или безвозмездная его передача другим лицам, порча, разукрупнение, уничтожение не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и не возникает потребность в дополнительной квалификации.

Такое положение вещей затрудняет применение норм уголовного права, предоставляя лазейку для криминальных элементов, которых необходимо привлечь к соответствующей законам ответственности.

При этом возникает вопрос, будет ли образовывать состав преступления легализация (отмывание) доходов, добытых преступным путем, в случае приобретения должностным лицом имущества на денежные средства, полученные при хищении бюджетных средств или в виде взятки, недвижимого или движимого имущества. Кроме того, данное деяние не проходит многоступенчатую схему стадий отмывания денег, отраженных большинством авторов.

К примеру, есть три этапа отмывания криминальных денег. Первая стадия - размещение денег путем ввода в финансовую систему (депонирования небольших сумм на банковские счета). Второй этап - расслоения после попадания денег в финансовую систему (перемещение средств в целях разделения от основного источника). Заключительный этап - интеграция, когда лицо инвестирует средства в недвижимость или иное имущество, в т.ч. бизнес [5, с.180-183].

М.В. Талан отразил три стадии отмывания денег в международных масштабах. 1. Вывоз «грязных» денег из государства, где было совершено преступление. Способы разные: а) перемещение наличности через границу по частям или единой суммой как контрабандой, так и легально с отражением в декларации допустимой суммы, почтой либо перевод с банковского счета на другой банковский счет и т.д.; б) путем совершения финансовых сделок: приобретения акций или иного имущества иностранных компаний. 2. Легализация денег посредством приобретения недвижимости за границей, а также использование фиктивных компаний, счетов в иностранных банках. 3. Движение денежных средств в форме их репатриации, в частности, вывод денежных средств по оформленным договорам ссуд или займов. Следует отметить, что при репатриации

денежных средств затруднено проведение проверок затрат на выплату процентов либо на вложенный капитал и законности производимых операций по причине существующих в иностранных государствах ограничений и требований по предоставлению банковской информации. Также применяются инструменты аккредитивов, перевод денег в виде оплаты за консультации и по фиктивным договорам аренды [5, с.183-185].

Полагаем, что на национальном уровне можно ограничиться лишь третьей стадией, т.е. взять заем в банке на приобретение определенного имущества. После ежемесячно по графику оплачивать его из средств, добытых преступным путем, имея определенный заработок, чтобы в случае привлечения к ответственности преступника, можно было увести имущество от конфискации как законно приобретенное.

В любом случае «отмыватели» ищут все легальные методы для внедрения, перемещения денег, поскольку банковские учреждения и иные финансовые организации обязаны уведомлять о подозрительных операциях с деньгами. Для придания деньгам легитимности «отмыватели» маскируют переводы денежных сумм как платежи за товары или услуги (прачечные, пиццерии, такси и т.д.).

Кроме того, нормы статей 196 и 218 УК РК создают проблему применения и правового восприятия. Например, НП ВС РК «О судебной практике по делам о хищениях» разъясняет, что под приобретением имущества, заведомо добытого преступным путем, понимается завладение имуществом или правом на него, под сбытом такого имущества - передача имущества или права на него. Ответственность за совершение ст.196 УК РК намного меньше, чем по ст.218 УК РК, несмотря на схожесть приобретения и сбыт похищенного имущества, с легализацией (отмыванием) криминальных доходов. Если в первом случае идет этап фактической легализации именно похищенного имущества, то во втором случае идет отмывание любого преступного дохода, в т.ч. и похищенного.

При таких обстоятельствах, если орган уголовного преследования не докажет, что лицо заведомо знало о криминальном происхождении имущества и в группе не способствовало в сокрытии об их истинном происхождении, то можно отделаться легким испугом и штрафом. Потом продолжить реализацию своих преступных схем по легализации криминально добытого имущества, т.к. доходы от криминальных схем намного превышают доходы от работы в легальной сфере, не трудоемкий и не затратный (вложения минимальные).

Получение взятки криминализовано в Казахстане, фактически это способ добычи имущества преступным путем. Взятка может быть получена в любом виде: денежном, услугой или иной ценностью (автомобиль, квартира, картина и т.д.).

Возникает вопрос, как квалифицировать действия лиц, которые понимают, что передаваемое им имущество является имуществом, добытым именно таким видом преступления.

Отдельные казахстанские ученые полагают, что имеющиеся проблемы в Казахстане по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов от преступной деятельности актуализируют подходы в их разрешении с использованием передового опыта зарубежных государств [1, с.27].

Соглашаясь с мнением об использовании международного опыта, полагаем, что нельзя полностью копировать модель и законодательные акты стран, чей опыт будет

использоваться, так как Казахстана имеет свой опыт и сложившуюся правовую культуру, которые необходимо учитывать при внедрении опыта зарубежных стран.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что действующее законодательство, следственно-судебная практика нуждаются в тщательном анализе и разъяснении некоторых вопросов применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 3. Под сделкой в виде конверсии применительно к статье 218 УК понимаются сделки по легализации денег или иного имущества, добытых преступным путем, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, а равно на создание видимости возникновения или перехода гражданских прав и обязанностей путем издания единого – отдельного Нормативного постановления по вопросам квалификации действия уголовных правонарушителей, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, добытых преступным путем. Обобщение практики рассмотрения уголовных дел и выработка четких критериев квалификации поможет судам и правоохранительным органам более эффективно применять законодательство и снизит возможные коллизии в правоприменительной практике.

Под легализацией (отмыванием) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, применительно к статье 218 УК следует понимать не любое распоряжение деньгами или иным имуществом, полученным путем совершения уголовного правонарушения, а лишь вовлечение их в законный оборот посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если лицу известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.

Кроме того, назрела необходимость уточнения терминов «приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем» и «легализация преступных доходов», а также максимальное разграничение этих понятий во избежание коллизии в применении норм на практике.

Благодарность, конфликт интересов

В данной графе следует выделить степень реализованности исследовательского вопроса в соответствии с «F.I.N.E.R критерий», в соответствии с которым исследовательский вопрос по данной статье достигнут в полном объеме и охватывает необходимые границы правовых исследований. Барьеров относительно реализации

исследовательского вопроса и целей статьи не встречалось практически, кроме проблем применения методологического инструментария SPSS, для которого необходимо наличие специализированной лицензии. Тем не менее, исследовательской группе удалось проявить некоторую находчивость, минимизировав корреляционные когорты до вводных параметров, при котором результаты исследования не теряют практической ценности, достигая при этом целей настоящей статьи. Статья предоставляет всесторонний обзор правовых норм и судебной практики, касающихся квалификации таких правонарушений по Уголовному кодексу РК. Авторы четко излагают сложности, возникающие при доказывании преступного происхождения имущества. Особо ценным является разъяснение позиции Верховного Суда РК по этим вопросам. Приведенные в статье постановления Верховного Суда служат руководством для правоприменителей и помогают обеспечить единообразный подход к квалификации данных преступлений. Статья не только полезна для юристов-практиков, но и представляет интерес для студентов, изучающих уголовное право, и всех, кто интересуется вопросами борьбы с легализацией имущества преступных доходов. При выполнении настоящего исследования барьеров практически не было. Теоретическая и прикладная база исследований в полном объеме удовлетворила и охватила все потребности для исполнения настоящей статьи.

Вклад авторов

Конкретно касательно настоящей статьи и данного исследования можно обозначить, что все авторы в равной степени работали над настоящим исследованием.

Досекеев Олжас Бекболдыулы, являющийся основным автором статьи, занимался методической проработкой данной статьи.

Иманбекова Маншук Мажитовна занималась непосредственным анализом литературных данных за последние пять лет.

Турлыбеков Кайратбек Аманжолович занимался обеспечением исследовательского компонента.

Исходя из настоящего, можно предположить, что авторы в равной степени принимали участие в формировании исследования.

Список литературы

1. Нугманов Р.Р. Проблемы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в Республике Казахстан // Вестник Академии правоохранительных органов. – 2018. – № 3 (9). – С.20-27.

2. Васильев А. Уголовная ответственность за отмывание грязных денег: проблемы правоприменения // Современное право. – 2011. – № 11 [Электрон. ресурс]. – 2011. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/2291> (дата обращения: 01.01.2021).

3. Боярская А.В. Проблемы судебного толкования признаков легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенного преступным путем // Law Enforcement Review.

– 2019. – vol. 3. No.2. – Pp.105-113 [Электрон. ресурс]. - 2005. - URL: <https://enforcement.omsu.ru/jour/article/view/236/358> (дата обращения: 01.01.2021).

4. Токманцев Д.В. Некоторые проблемы квалификации отмывания преступных денег // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. – 2020. – Т. 7. № 1. – С. 61–63. doi: 10.23683/2313-6138-2020-7-1-10 [Электрон. ресурс]. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-kvalifikatsii-otmyvaniya-prestupnyh-deneg/viewer> (дата обращения: 01.01.2021).

5. Белова М.А. Некоторые проблемы квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, добытого преступным путем // Вестник Сибирского юридического института МВД РК России. – 2010. – №4(8). – С.180-191.

6. Краюшкин А.А. Предмет легализации преступных доходов: особенности квалификации // Вестник Академии безопасности МВД России. – 2010. – №1. – С.80-83.

7. Фазилов Ф.М. Процессы и этапы отмывания денег // Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. – 2021. – №4(79). – URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/11473> (дата обращения: 01.01.2022).

8. Талан М.В. Совершенствование уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию преступных доходов с учетом законодательных поправок 2010–2011 гг. // Криминологический журнал ОГУЭП. – 2012. – №3(21). – С. 50–59.

О.Б. Досекеев¹, М.М. Иманбекова¹, Қ.А. Тұрлыбеков¹

¹Ахмет Ясауи университеті

Қылмыстық кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралаудың кейбір мәселелері туралы

Аннотация. Мақалада қылмыстық кірістерді пайдаланатын және оларды заңдастыруға (жылыстатуға) әрекет жасайтын адамдардың іс-әрекеттерін саралау мәселелері көтеріледі. Мақаланың мақсаты Қылмыстық жолмен алынған мүлікті заңдастырудың негізгі арналарын айқындаудың негізгі идеясын біріктіре отырып, қылмыстық-құқықтық сипаттағы негізгі бағыттарды қамтитын қылмыстық кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралаудың тетіктері мен әдістемелерін сәйкестендіру болып табылады. Сонымен қатар, мақаланың ғылыми маңыздылығын да ескеру қажет, қылмыс жолмен алынған мүлікті сатып алумен байланысты қылмыстарды терең түсінуді эмпирикалық тұрғыдан орналастырудан тұрады, мұнда ғылыми маңыздылығымен тығыз байланысты практикалық маңыздылығы да бар, ол жылыстатуға байланысты құқық бұзушылықтар мен қылмыстардың спектрін саралау бойынша мамандандырылған шараларды әзірлеуден тұрады. Зерттеудің әдіснамалық базасы ретінде синтездеу, дедукциялау, индукциялау және абстракциялаудан тұратын талдаудың таза заңдық әдістемелерін, сондай-ақ 1000 бірліктен іріктеу кезінде қол жеткізілетін жоғары валидті тұрақты когорттарды корреляциялық зерттеулерді қоса алғанда, сыртқы-сипаттамалық және ішкі-сипаттамалық әдістемелерді қарастыру көзделеді. Мақаланың негізгі нәтижелері мүлікті қылмыс жолмен алынған заңдастыруға қарсы күрес жолдарын нормаларды енгізу бөлігінде батыс елдерінің тетіктерін енгізу рәсімдеріне қатысты шолу қорытындысына негізделеді. Зерттеудің құндылығы мемлекеттің өтпелі режимдеріндегі өзектілігіне байланысты ерекше сипатта болады. Жұмыс

нәтижелерінің практикалық маңыздылығы құқық қорғау органдары үшін мамандандырылған механизмдерді қамтиды.

Түйін сөздер: нормативтік, біліктілік, заңдастыру (жылыстату), қылмыстық жолмен алынған кірістер.

O.B. Dossekeyev¹, M.M. Imanbekova¹, K.A. Turlybekov¹

¹*Ahmed Yassawi University*

On Some Issues Of Qualification Of Criminal Offenses Connected With The Legalization (Laundering) Of Criminal Proceeds

Abstract. The article raises the issues of qualification of actions of persons using criminal proceeds and making attempts to legalize (launder) them. The purpose of the article is to identify mechanisms and techniques of qualification of criminal offences related to legalization (laundering) of criminal proceeds, which include the main directions of criminal law nature, linking together the main idea of determining the main channels of legalization of criminally obtained property. At the same time, we should also take into account the scientific significance of the article, which consists in the empirical positioning of an in-depth understanding of financial crimes related to the acquisition of illegal property through legal channels, where also has a practical significance, closely related to the scientific significance, which consists in the development of specialized measures to qualify the range of offenses and crimes related to money laundering and other similar. As a methodological basis of the research it is supposed to consider purely legal techniques of analysis consisting of synthesis, deduction, induction and abstraction, as well as external-descriptive and internal-descriptive, including correlational studies of stable cohorts with high validity, achieved with a sample of 1000 units or more. The main results of the article are based on an overview conclusion regarding the implementation procedures of the mechanisms of Western countries in terms of introducing norms on the identification of ways to combat illegal legalization of property. The value of the study is exceptional due to its relevance in the transitional regimes of the new state. The practical significance of the results of the work implies the construction of specialized mechanisms, for which the act of implementation for law enforcement agencies is assumed.

Keywords: regulatory decree, qualification, legalization (laundering), proceeds obtained by criminal means.

References

1. Nugmanov R.R. Problemy protivodejstviya legalizacii (otmyvaniyu) prestupnyh dohodov v Respublike Kazahstan // Vestnik Akademii pravohranitel'nyh organov. – 2018. – № 3 (9). – S.20-27. SDELAL PO OBRAZCU VYDELIL ZELENYM
2. Vasil'ev A. Ugolovnaya otvetstvennost' za otmyvanie gryaznyh deneg: problemy pravoprimereniya // Sovremennoe pravo. – 2011. – № 11 [Elektron. resurs]. – 2011. – URL: <https://www.lawmix.ru/comm/2291> (data obrashcheniya: 01.01.2021).
3. Boyarskaya A.V. Problemy sudebnogo tolkovaniya priznakov legalizacii (otmyvaniya) denezhnyh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennogo prestupnym putem // Law Enforcement Review. – 2019. – vol. 3. No.2. – Pp.105-113 [Elektron. resurs]. - 2005. - URL: <https://enforcement.omsu.ru/jour/article/view/236/358> (data obrashcheniya: 01.01.2021). EST' VOPROS – GOD DATY OBRASHCHENIYA STARY], NADO PROVERIT' SSSYLU NA RABOTOSPOSOBNOST' I POSTAVIT' SVEZHUYU DATU.

4. Tokmancev D.V. Nekotorye problemy kvalifikatsii otmyvaniya prestupnyh deneg // Vestnik YUridicheskogo fakul'teta YUzhnogo federal'nogo universiteta. – 2020. – Т. 7. № 1. – С. 61–63. doi: 10.23683/2313-6138-2020-7-1-10 [Elektron. resurs]. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-kvalifikatsii-otmyvaniya-prestupnyh-deneg/viewer> (data obrashcheniya: 01.01.2021).

5. Belova M.A. Nekotorye problemy kvalifikatsii legalizatsii (otmyvaniya) denezhnyh sredstv ili inogo imushchestva, dobytogo prestupnym putem // Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD RK Rossii. – 2010. – №4(8). – С.180-191.

6. Krayushkin A.A. Predmet legalizatsii prestupnyh dohodov: osobennosti kvalifikatsii // Vestnik akademii bezopasnosti MVD Rossii. – 2010. – №1. – С.80-83.

7. Fazilov F.M. Processy i etapy otmyvaniya deneg // Universum: ekonomika i yurisprudenciya: elektron. nauchn. zhurn. – 2021. – №4(79). – URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/11473> (data obrashcheniya: 01.01.2022).

8. Talan M.V. Sovershenstvovanie ugolovno-pravovyh norm ob otvetstvennosti za legalizatsiyu prestupnyh dohodov s uchetom zakonodatel'nyh popravok 2010–2011 gg. // Kriminologicheskij zhurnal OGUEP. – 2012. – №3(21). – С. 50–59.

Сведения об авторах:

Досекеев О.Б. – PhD, Ахмет Ясауи университеті, Құқықтану кафедрасының аға оқытушысы. Б. Саттарханов даң., 29, 161200, Түркістан, Қазақстан

Иманбекова М.М. – PhD, Ахмет Ясауи университеті, Құқықтану кафедрасының аға оқытушысы. Б. Саттарханов даң., 29, 161200, Түркістан, Қазақстан

Тұрлыбеков Қ.А. – Ахмет Ясауи университеті, Құқықтану кафедрасының аға оқытушысы. Б. Саттарханов даң., 29, 161200, Түркістан, Қазақстан

Досекеев О.Б. – PhD, старший преподаватель кафедры правоведения, Университет Ахмеда Ясави, пр. Б.Саттарханова, 29, 161200, Туркестан, Казахстан.

Иманбекова М.М. – PhD, старший преподаватель кафедры правоведения, Университет Ахмеда Ясави, пр. Б.Саттарханова, 29, 161200, Туркестан, Казахстан.

Турлыбеков К.А. – старший преподаватель кафедры правоведения, Университет Ахмеда Ясави, пр. Б.Саттарханова, 29, 161200, Туркестан, Казахстан.

Dossekeyev O.B. – PhD, Senior Lecturer of the Department of Jurisprudence of the Akhmet Yassawi University, B.Sattarkhanov Av. 29, 161200, Turkestan, Kazakhstan

Imanbekova M.M. – PhD, Senior Lecturer of the Department of Jurisprudence of the Akhmet Yassawi University, B.Sattarkhanov Av. 29, 161200, Turkestan, Kazakhstan

Turlybekov K.A. – Senior Lecturer of the Department of Jurisprudence of the Akhmet Yassawi University, B.Sattarkhanov Av. 29, 161200, Turkestan, Kazakhstan



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons

Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).