



МРНТИ 10.87.27

В.А. Крецу

Государственный университет Молдовы, Кишинев, Молдавия

О структуре и особенностях содержания судебного решения об установлении усыновления (удочерения) по законодательству Республики Молдова

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые аспекты современного гражданского процессуального и семейного законодательства Республики Молдова о структуре и содержании судебного решения об установлении усыновления (удочерения) детей. Эффективность защиты прав усыновленных, усыновителей, родителей – важная задача семейного законодательства и гражданского судопроизводства. Верные знания о правовой природе, о форме и структуре судебного решения по делам об установлении усыновления служат эффективной гарантией соблюдения прав детей и иных лиц, участвующих в делах об установлении усыновления.

Ключевые слова: гражданское процессуальное законодательство, семейное законодательство, правовой режим усыновления, судебное решение, структура и содержание решения, статус усыновления, особенности частей судебного решения.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2022-141-4-89-96>

Введение

Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 года [1] определяет судебное решение как постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, постановляемое по делам искового производства, производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений и делам особого производства. Разновидностью судебного постановления является судебный приказ, выносимый судьёй единолично, без рассмотрения

дела по существу на основе письменных документов в порядке приказного (упрощенного) производства по перечисленным в ГПК РМ гражданским делам. Установление усыновления (удочерения) (далее- усыновление) отнесены законом к делам особого производства. Также следует отметить, что судебный приказ имеет некоторое сходство с судебным решением, но и весьма существенные отличия от него (ч. ч. 1, 2, 4 статьи 14 ГПК РМ).

Судебное решение – акт органа, осуществляющего правосудие, относится к правоприменительным актам, завершающим судебное

разбирательство, выносится в результате рассмотрения дела по существу и в процессуальной форме, предусмотренной законом. Решение суда должно быть обоснованным, то есть правильным с фактической стороны, и законным, то есть правильным с юридической стороны. Пленум Высшей Судебной Палаты Республики Молдова Постановлением № 2 от 07.07.2008 года «О применении гражданского процессуального законодательства при постановлении решения и определения» в пункте 7 разъяснил, что решение является законным в том числе, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда она содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов [2].

Законность и обоснованность судебного решения как главные требования, предъявляемые гражданским процессуальным законодательством к данному виду постановления суда первой инстанции, означают также, что при вынесении решений в любом виде гражданского судопроизводства суд должен руководствоваться общими правилами, установленными гражданским процессуальным кодексом для принятия решения. Вместе с тем законодательство, регулирующие отдельные виды гражданского судопроизводства, может устанавливать некоторые исключения или дополнительные положения.

Судебное решение об усыновлении ребёнка как акт правосудия и вид постановления суда первой инстанции завершает рассмотрение одной из категорий дел особого производства: усыновление (удочерение) ребёнка - глава 15, ст. ст. 286-293 ГПК РМ, Закон РМ №

99 от 29 мая 2010 года «О правовом режиме усыновления» [3].

Значение судебного решения по этой категории дел заключается прежде всего в том, что оно является конститутивным актом правосудия. Им устанавливается правовой статус усыновителей и усыновляемого ребёнка. Конститутивное (установительное) решение по этой категории дел имеет своим объектом подтверждение (декларация) существования или отсутствия обстоятельств, наделяющих ребёнка и заявителя статусом усыновляемого и усыновителя. Они постановляются в результате положительного или отрицательного подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, детерминирующих установление новой юридической ситуации (положения).

По своей юридической сути (природе) эти решения являются декларативными решениями. Ими не разрешаются правовые споры, ими создаются права усыновителей и усыновляемого (данная категория судебных решений, в том числе и по делам об усыновлении, признана доктриной и других стран. Так, во Франции они имеют название *de jugements declaratoires*, в английской доктрине *declarative judgments*, в итальянской *sentenze de accertamento*, в германской *Feststellungsurteil*). Конститутивные решения являются теми судебными постановлениями, которыми создаётся, изменяется или прекращается определённый юридический статус (правовое положение). Судебным решением об усыновлении создаётся новый юридический статус не только для усыновляемого, но также и усыновителей, оно изменяет существующее правовое положение ребёнка и заявителей и наделяет их новым правовым статусом, отличающимся от их прежнего правового положения.

Методы

В статье использовались общенаучные и узкоправовые методы познания, анализа и синтеза, дедукции. В частности, анализ действующего процессуального законодательства позволил выявить закономерности в процес-

суальной регламентации вынесения судебного решения касательно усыновления, его структуры и содержания. Применение сравнительно-правового юридического метода обусловлено необходимостью изучения гражданско-процессуального и семейного законодательства, их противоречий.

Обсуждение

Судебным решением об усыновлении как конститутивным постановлением создаётся новая юридическая ситуация, которая может иметь место не иначе, как только посредством процессуальной деятельности судебного органа. Они относятся к категории судебных решений, определяющих гражданский или семейный правовой статус лица. Поэтому оно должно строго соответствовать требованиям, предусмотренным гражданским процессуальным кодексом и законодательством о правовом режиме усыновления.

В зависимости от объекта судебной защиты содержание судебных решений весьма разнообразно. Тем не менее для составления судебного решения необходимо соблюдение требований закона о его структуре. Структурно судебное решение должно состоять из четырёх частей, а именно: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Каждая из частей судебного решения должна содержать информацию, указанную в процессуальном законе. Несмотря на то, что ГПК РМ предусматривает особенности рассмотрения дел по отдельным видам судопроизводства (исковое, особое, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений), для окончания судебного разбирательства предусматривается единая форма - вынесение судебного решения (часть 2 статьи 14 ГПК РМ). По этой причине требования статьи 241 ГПК РМ относятся не только к решениям, выполняемым в исковом производстве, но и ко всем иным видам судопроизводства.

Из анализа гражданского процессуального законодательства (ст. ст. 236 и 241 ГПК РМ), вытекает, что любое судебное решение по гражданскому делу должно содержать следующие обязательные элементы:

1. Указания судебной инстанции, постановившей решение, и судей, участвовавших в рассмотрении дела, секретаря судебного заседания;
2. Сторон, других участников процесса, их представителей;
3. Предмет спора и заявляемое требование;
4. Обстоятельства дела, установленные судом и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;
5. Фактические и правовые выводы суда об установленных обстоятельствах, законы, которыми руководствовалась судебная инстанция;
6. Ответ суда об удовлетворении или отклонении требования заявителя;
7. Порядок и срок обжалования;
8. Отметка об открытом или закрытом характере судебного заседания.

Указанные элементы и другие требования составляют указанные выше 4 части любого судебного решения. Так должно быть. Тем не менее часть вторая статьи 241 ГПК РМ, регулирующая вопрос о содержании судебного решения предусматривает, что судебное решение состоит из вводной и резолютивной части. Законом не предусмотрены исключения из этого правила относительно структуры судебного решения по каким-либо категориям дел. Только в случаях, предусмотренных частью 5 статьи 236 ГПК РМ, судебное решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Судебная инстанция составляет решение в целом, если:

- а) участники процесса прямо потребовали этого в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения. По истечении 30 дней пропущенный срок не может быть восстановлен;
- б) участники процесса в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения подали апелляционное заявление;
- с) судебное решение подлежит признанию и исполнению на территории другого государства.

Хотя наше гражданское процессуальное законодательство не содержит понятия что

«составляет решение в целом», исходя из толкования статей 236 и 241 ГПК РМ следует, что таковым следует считать процессуальный документ, содержащий вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части.

Результаты

В процессе рассмотрения дел об усыновлении необходимы детальное исследование и анализ всех фактических данных представленных суду с тем, чтобы вынести решение об удовлетворении заявления или его отказе. Усыновление (удочерение) имеет место лишь на основе такого правоприменительного акта как решение суда.

При составлении содержания решения об усыновлении следует исходить из того, что оно устанавливается не на какой-то определенный отрезок времени, а навсегда. Поэтому все его части должны быть очень тщательно продуманы и изложены.

Вводная часть должна содержать реквизиты, указанные в части 3 статьи 241 ГПК РМ. Наряду с общими требованиями в качестве особенностей вводной части обязательно, чтобы она содержала указание на рассмотрение дела в закрытом судебном заседании (ст. 21, 291 ГПК РМ) и участников процесса (ст. 55, 291 ГПК РМ). Дела об установлении усыновления рассматриваются с обязательным участием усыновителей, представителя территориального органа с полномочиями в области усыновления, ребёнка, если он достиг 10 лет (ст. 291 ГПК РМ, часть 5 статьи 31, часть 4 статьи 38 Закона РМ № 99 от 28.05.2010 года «О правовом режиме усыновления»).

Следует отметить, что первоначальная редакция статьи 31 и 38 Закона РМ о правовом режиме усыновления предусматривала обязательное рассмотрение дел об установлении усыновления с участием прокурора. В настоящее время положение об обязательном участии прокурора по этой категории дел исключено из ст. 31 и 38 Закона о правовом режиме усыновления. Статья 219 ГПК РМ «Рассмотрение заявления об установлении усыновления» также не указывает на прокурора как обязательного участника процесса по этим делам.

На наш взгляд, участие прокурора по делам об установлении усыновления необходимо. Это является доказательной гарантией защиты прав ребёнка. Участвуя в деле по установлению усыновления, прокурор даёт заключение, которое будучи содержательным и обоснованным, помогает суду вынести законное и обоснованное решение. Участие прокурора при рассмотрении этих дел направлено также и на выявление правонарушений и законности в вопросе об усыновлении с целью защиты прав и интересов как усыновителей, так и усыновляемых.

Вводная часть должна содержать и указание на заинтересованных лиц, поскольку статья 291 ГПК РМ предусматривает, что в случае необходимости к участию в деле могут быть привлечены и другие лица, заинтересованные в акте усыновления: родители ребёнка, его родственники, представители учреждений, в котором находится ребёнок, оставшийся без попечения родителей. Вопрос о необходимости участия перечисленных лиц в судебном заседании решается судьёй с учётом конкретных обстоятельств и представленных документов ещё в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

В необходимых случаях в качестве особенностей описательной части судебного решения по этим делам можно отметить указание на просьбу усыновителей, если такая заявлялась, о записи их в качестве родителей ребёнка в акте гражданского состояния о регистрации рождения или об изменении фамилии, имени и места рождения ребёнка; указание на согласие представленного для усыновления ребёнка, достигшего возраста 10 лет, а также его согласие на возможные изменения его фамилии, имени и запись усыновителей в качестве его родителей (п. d. часть четвёртая статьи 31 Закона РМ о правовом режиме усыновления). Во всех этих случаях мнение ребёнка должно быть отражено в описательной части решения.

Часть 2 статьи 111 Семейного кодекса РМ предусматривает, что выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, прекращается в случаях усыновления (удочерения) ре-

бенка, на содержание которого взыскивались алименты. Если родитель оплачивал алименты, то он может просить суд освободить его от дальнейшей обязанности. Это также необходимо отразить в описательной части решения в соблюдении принципа установления истины в правосудии и решении задач гражданского судопроизводства (статья 4 ГПК РМ).

Мотивировочная часть любого судебного решения начинается выводом судебной инстанции относительно заявленного требования: подлежит ли оно удовлетворению (полностью или в части) или в нём отказывается. Такого рода выводы возможны при наличии следующих трёх важных элементов мотивировочной части:

- изложение фактических обстоятельств дела, установленных судом;
- анализа доказательств, на основе которых суд считает факты установленными, анализа доводов, исходя из которых представленные доказательства суд не принимает;
- юридической квалификации, состоящей из определения правоотношения, существующего между сторонами, и ссылки на нормы права, которыми регулируется это правоотношение [4, с.391].

Мотивировочная часть должна быть относимой к заявленному требованию, полной, обоснованной, однородной, конкретной, убедительной и доступной. Кроме того, должна быть ясной и простой, логичной и категоричной, одним словом, иметь убедительную силу. Мотивировочная часть решения об усыновлении должна излагаться в такой манере, чтобы полностью соответствовать императивным требованиям законодательства о правовом режиме усыновления.

В мотивировочной части решения суд должен высказаться относительно всех требований, изложенных в заявлении об усыновлении и указать доводы, по которым требования усыновителя были отклонены.

Должны быть изложены аргументы, почему суд решил:

- удовлетворить просьбу заявителя об усыновлении;
- об отказе заявителю в усыновлении;

- о том, что усыновление отвечает или не соответствует интересам ребёнка;

- усыновление произведено с учетом принципа преемственности в рации и воспитании ребёнка с учётом его этнического, культурного и языкового происхождения (пункт е) статьи 3 Закона РМ о правовом режиме усыновления);

- были соблюдены условия усыновления и об отсутствии к нему препятствий (характеристика личности усыновителя, наличии или отсутствии противопоказаний психического, медицинского, материального, нравственного и жилищно-бытового характера, сложившиеся в семье взаимоотношения и отношения, возникшие между этими лицами и ребёнком);

- о возможности усыновить при наличии жилищно-бытовых или материальных противопоказаний;

- учтено, что усыновляется ребёнок с отклонениями от физического и (или) умственного развития, факт, который известен усыновителям и не является препятствием к усыновлению;

- достигнуто личное общение заявителя с ребёнком и установился контакт между ними;

- отказать в части удовлетворения просьбы о записи усыновителей в качестве родителей в записи акта о рождении, а также об изменении даты и места рождения.

Цель мотивировочной части судебного решения, в том числе и по делам об установлении усыновления, состоит именно в том, чтобы обосновать и пояснить принятые судом правовые меры относительно всех обстоятельств дела, установленных судом, указать на доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства. Мотивировочная часть не может содержать только фактическое обоснование или только юридическое обоснование принятого решения. Она должна содержать как фактическое, так и юридическое обоснование решения.

Мотивировочная часть должна быть в строгом соответствии с принятыми мерами, из-

ложенными в резолютивной части решения. Наличие такого несоответствия расценивается в судебной практике как необоснованное решение.

Резолютивная часть является самой важной частью в структуре судебного решения. В узком смысле резолютивная часть содержит ответ на главное заявляемое требование. В широком смысле резолютивная часть должна содержать и другие элементы, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством, а именно, распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования. Специфика некоторых правоотношений требует особой защищённости, и в этих целях законом предусматриваются случаи, например, исполнения судебных решений до их вступления в законную силу. Поэтому, согласно части 7 статьи 241 ГПК РМ, когда судебная инстанция обращает решение к немедленно исполнению, об этом также указывается в резолютивной части решения. Резолютивная часть судебного решения излагается в императивной форме без приведения какой бы то ни было аргументации, так как последняя содержится в мотивировочной части.

Ответ на заявленные правовые требования — это вывод суда об: а) удовлетворении заявленного требования полностью или в части, б) отказ в требовании полностью или в части. В резолютивной части решения об усыновлении (удочерении) необходимо указать об удовлетворении требований об усыновлении (удочерении) ребенка заявителем или об отказе в усыновлении (удочерении). Это ответ суда на основное главное требование по этой категории дел. В качестве содержания резолютивной части могут быть и так называемые «второстепенные» требования, удовлетворённые судом. Поэтому в резолютивной части указывается также на необходимость внесения соответствующих изменений в актовую запись об изменении фамилии, имени, отчества, даты и места рождения ребёнка, о сохранении неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновлённого или родственников его умершего родителя, об освобождении родителей от обязанности даль-

нейшей уплаты алиментов и других требований, если эти вопросы были положительно разрешены судом по просьбе заявителя либо заинтересованных лиц.

Удовлетворение требования заявителя об усыновлении ребёнка обязывает суд указать в резолютивной части судебного решения о признании конкретного ребёнка усыновлённым конкретными лицами, то есть все данные об усыновителях и усыновлённом. Это связано с таким обязательным правовым последствием как государственная регистрация усыновления (удочерения) в органах записи актов гражданского состояния (пункт в) часть 1 статьи 170 ГК РМ). Регистрация является обязательной и имеет существенное значение для охраны прав и интересов ребёнка и усыновителей.

Исходя из смысла части 4 статьи 291 ГПК РМ, в резолютивной части решения об удовлетворении заявления об усыновлении указывается, что права и обязанности усыновителя и усыновлённого ребенка устанавливаются со дня вступления в законную силу решения. Объявляя решение, судья обязан разъяснить срок и порядок его обжалования. Это обязательный реквизит резолютивной части решения. Решение об установлении усыновления (удочерения) может быть обжаловано в апелляционном порядке в апелляционные палаты общей юрисдикции. Срок подачи апелляционной жалобы составляет 30 дней со дня оглашения резолютивной части решения, если законом не предусмотрено иное. Обязательно указывается апелляционная палата, компетентная рассматривать апелляционную жалобу.

Выводы

Практика рассмотрения судами страны дел об установлении усыновления показала, что большинство решений по данной категории дел редко обжалуется, за исключением случаев, когда судебная инстанция отказывает в просьбе заявителей о записи их в качестве родителей ребёнка в акте о регистрации рождения или об изменении фамилии, име-

ни и места рождения ребёнка. Решение суда по делам об установлении усыновления не подлежит признанию и исполнению на территории другого государства. Это вытекает из того, что суд обязан направить заверенную копию решения об усыновлении ребенка в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения для государственной регистрации усыновления, а также центральному органу с полномочиями в области усыновления - в случае установления международного усыновления.

На наш взгляд, указанные обстоятельства являются существенным аргументами, чтобы судебные решения по делам об установлении усыновления составлялись судом в целом и состояли из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Решения об установлении относятся к конститутивным решениям, подтверждающим право заинтересованных лиц, ими создаётся новый правовой статус (положение) участников процесса. По делам об усыновлении судебное решение должно содержать подробные сведения необходимые для регистрации усыновления, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении, а также по использованию в будущем.

Особенную важность и ценность по этой категории дел имеет мотивировочная часть судебного решения. В традиционной процессуальной системе мотивация судебного решения имела и должна иметь особую важную роль. Она является мощной гарантией беспристрастности судьи, качество этого судебного акта предоставляет широкому кругу

лиц возможность знать содержание мотивов, предопределивших вынесение судебного решения.

Мотивировочная часть – существенный элемент (реквизит) судебного решения, её отсутствие лишает участников процесса элементарной возможности узнать логико-мыслительную деятельность судьи относительно принятого решения. Во многих странах обязанность изготовления мотивировочной части судебного решения возведена на уровень конституционного положения.

Мотивировочная часть должна содержать фактологическое и доказательственное обоснования вывода суда, указание на применяемый закон и на его конкретную норму относительно заявленного требования – удовлетворить (полностью или в части) или в нём отказывается.

На наш взгляд, содержание судебного решения об установлении усыновления как решения, создающего новый гражданский и семейный правовой статус участников процесса, должно иметь исключение из установленного порядка относительно структуры, предусмотренного частью 2 статьи 141 ГПК РМ, то есть судебное решение должно состоять из вводной и резолютивной частей. Решение об усыновлении должно составляться из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной. Это соответствует законодательной практике многих стран, когда по некоторым категориям гражданских дел законом установлены исключения относительно структуры судебного решения - состоят не из двух, а четырех частей.

Список литературы:

1. Кодекс №225 от 30.05.2003. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова // Monitorul Oficial № 111-115 статья № 451, 12.03.2003. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=81095&lang=ru.
2. Бюллетень Высшей Судебной Палаты РМ. – 2010. - № 1.
3. Закон №99 от 29.05.2010. О правовом режиме усыновления // Monitorul Oficial № 131-134 статья № 441. 30.07.2010. URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=99607&lang=ru.
4. Гражданский процесс: учебник / отв. Ред. В.В. Ярков 9 издание перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа. – 2016. – 784с. ISBN 978-5-9998-0181-4.

В.А. Крецу

Молдова мемлекеттік университеті, Кишинев, Молдавия

**Молдова Республикасының заңнамасы бойынша бала асырап алуды белгілеу туралы
сот шешімінің құрылымы мен мазмұнының ерекшеліктері туралы**

Аңдатпа. Мақалада Молдова Республикасының бала асырап алуды анықтау туралы сот шешімінің құрылымы мен мазмұны туралы қазіргі заманғы азаматтық іс жүргізу және отбасылық заңнамасының кейбір аспектілері қаралды. Асырап алынғандардың, асырап алушылардың, ата-аналардың құқықтарын қорғаудың тиімділігі - отбасылық заңнама мен азаматтық сот ісін жүргізудің маңызды міндеті. Бала асырап алуды белгілеу туралы істер бойынша құқықтық табиғат туралы, сот шешімінің нысаны мен құрылымы туралы дұрыс білім балалар мен бала асырап алуды белгілеу туралы істерге қатысатын өзге де адамдардың құқықтарын сақтаудың тиімді кепілі болады.

Түйін сөздер: азаматтық іс жүргізу заңнамасы, отбасы заңнамасы, бала асырап алудың құқықтық режимі, сот шешімі, шешімнің құрылымы мен мазмұны, бала асырап алу мәртебесі, сот шешімі бөліктерінің ерекшеліктері.

V.A. Kretsu

State University of Moldova, Chisinau, Moldova

**The structure and specifics of the content of the court decision on the establishment of adoption
under the legislation of the Republic of Moldova**

Abstract. The article considers some aspects of the modern civil procedure and family legislation of the Republic of Moldova on the structure and content of the court decision on the establishment of adoption of children. The effectiveness of protection of the rights of adoptees, adoptive parents, and parents of adoptees is an important task of family legislation and civil proceedings. Accurate knowledge of the legal nature, form, and structure of the judicial decision in adoption cases serves as an effective guarantee of the rights of children and other persons involved in adoption cases.

Keywords: civil procedural law, family law, legal regime of adoption, court decision, structure and content of the decision, the status of adoption, features of parts of the court decision.

References:

1. Kodeks №225 ot 30.05.2003. Graždanskij processual'nyj kodeks Respubliki Moldova [Code No. 225 of 30.05.2003. Code of Civil Procedure of the Republic of Moldova], Monitorul Oficial № 111-115 (451), 12.03.2003. Available at: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=81095&lang=ru.
2. Byulleten' Vysshej Sudebnoj Palaty RM [Bulletin of the Supreme Court of Justice of the Republic of Moldova]. № 1 (2010).
3. Zakon №99 ot 29.05.2010. O pravovom rezhime usynovleniya [Law No. 99 of 29.05.2010. On the legal regime of adoption], Monitorul Oficial № 131-134 (441). 30.07.2010. Available at: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=99607&lang=ru.
4. Graždanskij process: uchebnik [Civil procedure: textbook], Infotropik Media [Infotropik Media], 2016, 784p. ISBN 978-5-9998-0181-4.

Сведения об авторе:

Крецу В.А. – доктор права, доцент Департамента процессуального права юридического факультета, Государственный университет Молдовы, Кишинев, Молдавия.

Kretsu V.A. – Doctor of Law, Associate Professor, Department of Procedural Law, Faculty of Law, State University of Moldova, Chisinau, Moldova.