

А.А. Сейдимбек¹, М.А. Аленов²

¹Maqsut Narikbayev University, Астана, Казахстан

²Международный университет Астана, Астана, Казахстан
(E-mail: aibarseidimbek472@gmail.com, lsc@mail.ru)

Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел

Аннотация. В статье проведено исследование процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Специфика различных категорий дел, рассматриваемых в рамках гражданского судопроизводства, требует отдельного внимания и внесения своевременных изменений в законодательство, чтобы обеспечить своевременное и справедливое разрешение гражданских споров. Определено, что юридический механизм разрешения гражданских споров строится на известной двухэлементной основе: досудебный/внесудебный, судебный. Игнорирование этого простого правила и приводит к перегрузке судов, что не способствует качеству их работы. Отдельное внимание уделено изучению вопросов рассмотрения трудовых споров. Подробно раскрыта проблема сроков подготовки и рассмотрения дел, которая была существенно изменена при принятии нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года. Способ упрощения разрешения гражданских споров, представленного в ГПК, не в полной мере учитывает природу и особенности дел по спорам, возникающих из трудовых правоотношений. В результате статьи предложены рекомендации, направленные на разработку для отдельных категорий дел, в частности, дел, вытекающих из трудовых отношений, отдельной процессуальной модели по их разрешению. Конкретно по трудовым спорам представляется возможным предусмотреть более короткие сроки рассмотрения дела. Также возможно введение специальных процедур для ускорения рассмотрения дел в зависимости от их отраслевой категории.

Ключевые слова: гражданский процесс, категории гражданских дел, трудовые споры, упрощенное производство, гражданско-процессуальный механизм, снижение нагрузки на суды.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-145-4-138-145>

Введение

Современные условия, формирующие общественные реалии, предъявляют новые требования к качеству и эффективности гражданского судопроизводства. Оно традиционно остается наиболее востребованным инструментом для разрешения гражданских и иных споров, возникающих в различных сферах общественной жизни. Наиболее желательными и ожидаемыми гражданами качествами гражданско-процессуального механизма являются его разумные сроки, доступность и прозрачность. В этой связи не случаен повышенный интерес общества именно к динамике изменений, происходящих в гражданском судопроизводстве. Здесь основная причина кроется в том, что длительные судебные процессы создают дополнительные неудобства для сторон и неизбежно отражаются на эффективности правосудия в целом. В связи с этим, остаются актуальными вопросы разработки и внедрения новых методов и правовых инструментов, которые позволят ускорить процесс рассмотрения гражданских дел.

Целью предлагаемого исследования является основательное изучение процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел и предоставление рекомендаций, направленных на разработку для отдельных категорий дел, в частности, дел, вытекающих из трудовых отношений, отдельной процессуальной модели по их разрешению.

Методы и материалы

При написании статьи использован ряд общенаучных и специальных методов познания. За основу научных поисков задействован диалектический метод, способствующий всестороннему изучению процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, что позволило раскрыть современное состояние исследуемого предмета. Материалами исследования послужили: Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, Нормативные Постановления Верховного Суда Республики Казахстан, нормативные правовые акты исполнительных органов и ведомств по регулированию трудовых правоотношений.

Результаты и обсуждение

Одной из задач модернизации применяемых в судах процессуальных моделей является использование их для снижения нагрузки на суды общей юрисдикции. Об этом говорится уже достаточно давно, и в этой связи законодателем эффективные шаги в этом направлении сделаны. Но сейчас представляется необходимым не только разрабатывать законодательные новшества, а совершенствовать то, что имеется в нормативном арсенале. Так, фактом является то, что досудебное урегулирование споров пока еще недостаточно широко применяется на практике, оно не стало эффективным механизмом разрешения правовых конфликтов. Граждане и юридические лица часто отдают предпочтение судебной форме разрешения возникшего спора. Нередко этому способствуют и сами суды, принимая к производству иски, по которым не соблюден установленный законом или предусмотренный договором порядок досудебного или внесудебного урегулирования спора. Следовательно, здесь основной задачей представляется эффективное использование уже имеющихся механизмов, при котором сами суды не должны увеличивать собственную нагрузку, принимая на себя обязанности несудебных органов.

Юридический механизм разрешения гражданских споров должен быть не только создан и найти свое место в соответствующем нормативно-правовом акте, он, помимо этого, должен действовать на практике. Функционирование этого механизма строится на известной двухэлементной основе: 1) досудебный/внесудебный, 2) судебный. Отсюда следует, что судебный механизм есть второй из них, который должен «запускаться» по необходимости после первого. Это обстоятельство являет собой процессуальную особенность рассмотрения дел, для которых законом предусмотрен досудебный/внесудебный порядок. Игнорирование этого простого правила и приводит к перегрузке судов, что не способствует качеству их работы. Кроме этого, это может быть признано процессуальным нарушением при пересмотре вынесенного судебного решения. Способы разрешения споров должны рассматриваться в комплексном виде и эффективными они могут стать только если действуют оба названных выше элемента рассматриваемого механизма. Именно в комплексном виде он должен быть удобен и понятен, так как в этом случае он может обеспечить защиту нарушенных прав и способствовать восстановлению социальной справедливости. Действенность внесудебных механизмов неизбежно отразится и на нагрузке судов, которые не будут выполнять несвойственные им функции.

В рассматриваемом аспекте также необходимо обратить внимание на вопросы, касающиеся категорий гражданских дел. Деление гражданских дел на категории (в широком смысле) предполагает их классификацию по отдельным отраслям права: дела по трудовым, семейным, жилищным, земельным и иным спорам. Кроме этого,

классификация производится по отдельным институтам той или иной отрасли права. Например, пенсионные споры могут быть подразделены на споры о наличии права на досрочное назначение пенсии и споры о размере назначенной пенсии. Классификация гражданских дел по категориям имеет и практическое значение, она необходима при определении специализации судей и при формировании судов соответствующей юрисдикции. Деление дел на категории необходимо также для упорядочения данных судебной статистики.

Практикующие юристы в основном специализируются на отдельных категориях гражданских дел. Это вопрос профессионализма, качества работы юристов и доверия к ним. В данной части стоит отметить, что каждая категория гражданских споров имеет свою специфичность не только в материально-правовом плане, но и в процессуально-правовом.

Наибольший процент завершенных дел в судебной статистике дают дела приказного, искового и особого производства. Законодательно они обособлены друг от друга и каждое производство имеет свои, не свойственные другим, особенности. Такое разделение (с установлением общих и специальных правил) продиктовано разнообразием дел, разрешаемых судами, это разделение также позволяет учитывать и групповые (видовые) признаки наиболее часто встречающихся судебных споров. Не случайно в последние несколько лет в действующий ГПК были внесены изменения, устанавливающие специальные правила для определенной группы дел, зачастую объединяющие в себе признаки дел нескольких категорий. Эксперты подчеркивают, что упрощение судебных процедур способствует более быстрому и результативному отправлению правосудия, повышению оперативности судебной защиты. Суды быстрее освобождаются от дел, не требующих сложной процедуры рассмотрения, что исключает излишнюю бюрократию [1].

Весьма актуальным представляется замечание Х.А. Кучкарова о том, что упрощенное производство предполагает простой, понятный и доступный для большинства людей механизм защиты их прав, что обусловлено необходимостью адаптации процессуальной системы к наиболее распространенным категориям дел и типичным ситуациям, с которыми сталкиваются большинство потенциальных участников процесса. Важность таких процедур обусловлена их социально значимой функцией, которая заключается в обеспечении легкого доступа к суду и предоставлении возможности самостоятельного участия в процессе [2].

Признавая справедливость таких утверждений, необходимо отметить, что современные процедуры искового производства характеризуются значительной сложностью и формализованностью. Введение в действие нового ГПК в 2015 году привело к усложнению многих правил искового производства. Детальная регламентация и усиление гарантий для участников процесса могут вызвать определенные трудности. Например, по значительному количеству несложных по своей правовой природе дел рельефно может показаться по нежелательной и ненужной сложности порядка рассмотрения. В сочетании с высокими судебными расходами и проблемами с исполнением судебных решений, сложность и продолжительность судебного разбирательства могут стать существенными факторами тенизации гражданских конфликтов. Во многих случаях более упрощенная процедура рассмотрения дела может быть более подходящей. Таким образом, упрощенные судебные процедуры являются одним из способов повышения эффективности гражданского судопроизводства, поскольку достижение цели при минимальных затратах является причиной для введения правил упрощенного производства.

Среди авторов существует мнение о том, что введение института *ускоренного судебного разбирательства* может быть перспективным для гражданского процесса Казахстана. Этот институт предполагает возможность суда применить ускоренное разбирательство без вызова и/или заслушивания сторон, приняв решение по своей инициативе или по ходатайству сторон на протяжении судебного процесса. При этом решение может быть немедленно принято, если, например:

- 1) иск имеет явно обоснованные основания;
- 2) иск является явно необоснованным;
- 3) имеются обстоятельства, указывающие на необходимость быстрого разрешения дела, такие, как расторжение брака, взыскание алиментов на несовершеннолетних детей, восстановление на работе работника, уволенного в период временной неработоспособности и тому подобное [3].

В данном случае предложение сводится к тому, что основанием для применения упрощенного порядка является очевидность факта обоснованности иска и наличие иных, указанных выше условий. Другие авторы ограничивают круг возможного применения упрощенных процедур следующими делами:

- дела простые в доказывании;
- дела, в которых высока достоверность правомерности требований истца;
- дела малозначительные [4].

На данный момент казахстанский законодатель устанавливает сферу применения упрощенного производства достаточно размыто. В части первой статьи 267-2 ГПК указано, что упрощенное производство предназначено для рассмотрения дел:

- 1) по искам о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц двух тысяч месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, граждан - одной тысячи месячных расчетных показателей;

- 2) независимо от цены иска по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору [5].

В то же время в части второй вышеуказанной статьи говорится, что в порядке упрощенного (письменного) производства по ходатайству сторон или по инициативе суда могут быть рассмотрены иные дела искового производства, если не имеется обстоятельств, указанных в подпунктах 1), 2), 3) и 4) части третьей статьи 267-1 Кодекса.

Таким образом, казахстанский законодатель, устанавливая правила упрощенного производства, выделяет три категории гражданских дел. Первая категория (обязательная) – это гражданские дела, которые обязательно рассматриваются в рамках упрощенного производства.

Вторая категория (факультативная, допустимая) – это гражданские дела, которые могут быть рассмотрены в упрощенном порядке по заявлению стороны с согласия другой стороны или по инициативе суда с согласия сторон. Обычно такие дела сначала рассматриваются в обычном порядке, но на этапе подготовки дела к разбирательству по инициативе сторон или с их согласия суд может вынести определение о переходе к упрощенному порядку.

Третья категория – это список гражданских дел, которые из-за их сложности и социально-экономического значения не могут быть рассмотрены судом в условиях упрощенного порядка, даже с согласия сторон спора. Такое предложение участников процесса суд должен отклонить, признав недопустимым и мотивировать свое решение в соответствующем определении.

Одним из дискуссионных вопросов является отнесение гражданских дел по трудовым спорам к категории дел, по которым допустимо применение правил упрощенного производства. Споры, возникающие в сфере труда, являются сложными социально-правовыми явлениями, причинами возникновения которых являются разнообразные конфликтные ситуации. Возникать они могут в процессе трудовой деятельности или в связи с нею. В доктрине трудового права эти споры определяются как конфликты между участниками трудовых отношений, которые не могут быть решены путем прямых переговоров, по вопросам применения трудового законодательства, установления новых или изменения существующих условий труда. Основанием для возникновения трудового спора является сложный юридический факт, который включает:

- а) нарушение трудовых прав одной из сторон (реальное или предполагаемое) или требование об изменении условий труда;

- б) обращение заинтересованной стороны в соответствующий юрисдикционный орган;
- в) принятие юрисдикционным органом заявления к рассмотрению [6].

Также в доктрине трудового права по разным критериям проводится и классификация трудовых споров. Как отмечают исследователи проблематики трудовых споров, основной причиной трудовых споров являются противоречия между интересами работника и работодателя. В зависимости от причин возникновения споры можно разделить на три группы:

Во-первых, споры об улучшении условий найма, включая увеличение заработной платы, премий, льгот, продолжительности отпусков и улучшение бытовых условий.

Во-вторых, споры о сохранении существующих условий труда, когда работодатель не согласен с требованиями работников.

В-третьих, юридические споры, возникающие из-за сложностей и противоречий в законодательстве или из-за незнания или пренебрежения его требованиями со стороны руководства и работников [7].

Здесь хотелось бы остановиться на вопросах регламентации в ГПК РК сроков подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку они были существенно изменены с принятием нового ГПК. Так, если в ГПК 1999 года этот срок составлял семь рабочих дней со дня принятия иска судом (ст. 167), то в ГПК он был увеличен до 20 рабочих дней со дня принятия иска в производство суда (ст. 164).

Рассмотрим это на конкретном примере – допустим, иск поступил в суд 24 февраля 2023 года, последним днём для принятия иска будет 3 марта 2023 года (т.к. 25, 26 февраля - нерабочие дни, 27, 28 февраля, 1, 2, 3 марта - рабочие дни). Определение о возбуждении гражданского дела вынесено 3 марта, и тогда же вынесено определение о подготовке дела. Судьей назначен срок в 20 рабочих дней на подготовку дела, срок начинается 6 марта, а нерабочими днями считаются 8, 11, 12, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26 и 27 марта. Срок подготовки дела заканчивается 6 апреля 2023 года.

При этом следует также учесть процедурные сроки в рамках обязательного досудебного урегулирования трудового спора в согласительной комиссии. Данные сроки предусмотрены нормами ст. 159 Трудового кодекса РК и составляют 15 рабочих дней со дня подачи заявления и один месяц судебного разбирательства. Если добавить эти сроки, то в результате процесс разрешения того или иного трудового спора затягивается более чем на три месяца.

Всё это свидетельствует о необходимости разработки для отдельных категорий дел, в том числе и дел, вытекающих из трудовых отношений, отдельной процессуальной модели по их разрешению. Такая модель должна предусматривать ускоренное рассмотрение таких дел (в рамках упрощенного или приказного производства), исключая излишние бюрократические процедуры. Это позволит обеспечить большую доступность правосудия для граждан и организаций, а также повысит эффективность судебной защиты их прав и законных интересов.

Следует также отметить, что не все трудовые споры имеют материальную составляющую, которая бы позволила всем спорам, возникающим из трудовых отношений, соответствовать критериям отнесения дел к малозначительным в понимании статьи 267-2 ГПК. Из сказанного следует вывод, что дела по спорам, возникающим из трудовых отношений, могут рассматриваться в порядке упрощенного производства как самостоятельная категория дел.

Сложный термин «споры, возникающие из трудовых правоотношений» является родовым понятием, которое объединяет различные виды таких споров. При этом не каждый из таких споров имеет экономическую (денежную) составляющую, поэтому независимо от цены иска споры, возникающие из трудовых отношений, нельзя отнести к малозначительным делам.

Упрощенное производство имеет особенность - отсутствие предварительного судебного заседания и вызова сторон. Однако на этапе подготовки дела к рассмотрению

и предварительном заседании можно наиболее эффективно применить меры по урегулированию конфликта и примирению сторон. Поэтому поддерживается позиция авторов, которые считают, что предварительное заседание в трудовых спорах должно быть обязательным, так как оно предоставляет реальные возможности для урегулирования спора до судебного разбирательства. Следовательно, способ упрощения, предложенный в ГПК, не полностью учитывает природу и особенности дел, связанных с трудовыми правоотношениями. Поэтому необходимо внедрить отдельные правила рассмотрения трудовых споров в ГПК, учитывая специфику таких споров.

Выводы

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- упрощение порядка и ускорение разрешения спора предстают одними из главных целей модернизации гражданского судопроизводства, обеспечивающих доступность правосудия, и способствующих снижению нагрузки на суды;
- представляется необходимой дальнейшая популяризация упрощенного производства за счет расширения перечня категорий гражданских дел, подлежащих обязательному рассмотрению и разрешению в такой форме;
- применительно к трудовым спорам необходимо предусмотреть более короткие сроки рассмотрения исков в суде, а также для их досудебного урегулирования. Также возможно введение специальных процедур, направленных на сокращение сроков рассмотрения дел в зависимости от их отраслевой категории;
- предварительное судебное заседание по трудовым спорам в упрощенном производстве необходимо, так как по этим делам суть спора и позиции сторон проясняются именно в суде. Предварительное судебное заседание призвано выявить важные обстоятельства, которые не отражены в представленных суду документах, что, в свою очередь, может минимизировать судебные ошибки.

Специфика различных категорий дел, рассматриваемых в рамках гражданского судопроизводства, требует учета этой специфики и внесения своевременных корректировок в процессуальное законодательство. Каждая категория дел имеет свои особенности и не ко всем из них применимы общие, устоявшиеся процессуальные стандарты. Любое законодательное новшество показывает уровень своей релевантности, оно всегда дает соответствующий эффект. Этот эффект может позитивным или негативным. В первом случае ему дается соответствующая оценка специалистами-практиками и удачная правовая модель развивается дальше. Во втором – от не оправдавшей себя правовой модели отказываются. Дела по трудовым спорам были и остаются в ряду наиболее сложных дел, которые по характеру заявляемых требований и объему доказательств не похожи на дела иных категорий. Задачей законодателя является обеспечить учет особенностей этой категории судебных споров, которые всегда затрагивают права и защищаемые законом интересы всех категорий работников.

Список литературы

1. Джавадов Х.А. Упрощенное производство в гражданском процессе Украины // Проблемы гражданского и предпринимательского права в Украине. – 2017. – №4. – С. 139-144.
2. Кучкаров Х.А. Основные тенденции упрощенного судопроизводства в гражданском процессе стран Европейского Союза // Сборник научных статей. Международная научно-практическая конференция «Государство и право. Теоретические и практические аспекты развития современной науки». (29.06.2016-30.06.2016). – Варшава: Издательство «Бриллиантовый торговый тур», 2016. – С. 11-13.
3. Шнитгер Г., Куанова И.З., Котоянц А.В. Новеллы гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан о производстве в суде первой инстанции: практическое пособие. – Алматы, 2016. – 232 с.

4. Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства: дисс. ... к.ю.н. – Саратов, 2019. – 227 с.
5. Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года №377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.). [Электронный ресурс] – URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=3376;-8#pos=3376;-8 (дата обращения: 20.12.2023).
6. Султанбаев Т.Е. Проблемы определения оснований возникновения трудовых отношений. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.zakon.kz/stati/4769802-problemy-opredelenija-osnovanijj.html> (дата обращения: 21.12.2023).
7. Хамзин А.Ш., Хамзина Ж.А. Трудовое право Казахстана. Общая часть: учебник. – Алматы: ЛЕМ, 2018. – 208 с.

А.А. Сейдимбек¹, М.А. Аленов²

¹*Maqsut Narikbayev University, Astana, Kazakhstan*

²*Astana халықаралық университеті, Астана, Қазақстан*

Жекелеген санаттарды қараудың процестік ерекшеліктері

Аңдатпа. Мақалада азаматтық істердің жекелеген санаттарын қараудың іс жүргізу ерекшеліктеріне зерттеу жүргізілді. Азаматтық сот ісін жүргізуде қаралатын істердің әртүрлі санаттарының ерекшеліктері азаматтық дауларды уақытылы және әділ шешуді қамтамасыз ету үшін заңнамаға ерекше назар аударуды және дер кезінде өзгерістер енгізілу қажеттілігі туындайды. Азаматтық дауларды шешудің құқықтық механизмі белгілі екі элементтік негізде құрылады: сотқа дейінгі/соттан тыс, соттық негізде. Бұл қарапайым ережені елемеу соттарды шамадан тыс істерге жүктелуіне әкеледі, бұл олардың жұмысының сапасына кері ықпал етеді. Мақалада әсіресе еңбек дауларын қарау мәселелерін зерттеуге ерекше көңіл бөлінеді. 2015 жылғы 31 қазанда Қазақстан Республикасының жаңа Азаматтық процесстік кодексі қабылданған кезде айтарлықтай өзгерістеріне, істерді сот талқылауына дайындау және қарау мерзімдері мәселесі көңіл аударылып, жан-жақты ашылған. Қазіргі таңда азаматтық процесстік кодексіңде келтірілген азаматтық дауларды шешуді оңайлатылған іс жүргізу тәртібі еңбек қатынастарынан туындайтын даулар істерінің сипаты мен ерекшеліктерін толық есепке алынбайды. Мақаланың қорытындысы бойынша істердің жекелеген санаттары үшін, атап айтқанда еңбек қатынастарынан туындайтын істер бойынша оларды шешудің жеке іс жүргізу үлгісін әзірлеуге бағытталған ұсынымдар сипатталған. Атап айтқанда, еңбек дауларында істі қараудың қысқа мерзімдерін қарастыруға болатын тұжырымдар келтірілген. Соңдай-ақ олардың салалық санатына қарай істерді қарауды жеделдету үшін арнайы рәсімдерді енгізуге болады.

Түйін сөздер: азаматтық процесс, азаматтық істер санаттары, еңбек даулары, оңайлатылған іс жүргізу, азаматтық іс жүргізу тетігі, соттарға жүктемені азайту.

A.A. Seidimbek¹, M.A. Alenov²

¹*Maqsut Narikbayev University, Astana, Kazakhstan*

²*Astana International University, Astana, Kazakhstan*

Procedural features of consideration of certain categories

Abstract. The article conducts a study of the procedural features of the consideration of certain categories of civil cases. The specifics of various categories of cases considered in civil proceedings require special attention and timely changes to the legislation to ensure timely and fair resolution of civil disputes. It has been determined that the legal mechanism for resolving civil disputes is built on a well-known two-element basis: pre-trial/extrajudicial, judicial. Ignoring this simple rule leads to overloading of courts, which does not contribute to the quality of their work. Special attention is paid to the study of issues of consideration of labour disputes. The problem of the timing of preparation and consideration of cases, which was significantly changed when the new Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan was adopted on October 31, 2015, is disclosed in detail. The method of simplifying the resolution of civil

disputes presented in the Code of Civil Procedure does not fully consider the nature and characteristics of cases of disputes arising from labour relations. As a result of the article, recommendations are proposed aimed at developing for certain categories of cases, in particular cases arising from labour relations, a separate procedural model for their resolution. Specifically in labour disputes, it seems possible to provide for shorter terms for consideration of the case. It is also possible to introduce special procedures to expedite the processing of cases depending on their industry category.

Keywords: civil procedure, categories of civil cases, labour disputes, simplified proceedings, civil procedure mechanism, reducing the burden on the courts.

References

1. Dzhavadov H.A. Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom processe Ukrainy, Problemy grazhdanskogo i predprinimatel'skogo prava v Ukraine [Simplified proceedings in the civil process of Ukraine, Problems of civil and business law in Ukraine], 4, 139-144 (2017). [in Russian]
2. Kuchkarov H.A. Osnovnye tendencii uproshchennogo sudoproizvodstva v grazhdanskom processe stran Evropejskogo Soyuza. Sbornik nauchnyh statej. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya «Gosudarstvo i pravo. Teoreticheskie i prakticheskie aspekty razvitiya sovremennoj nauki». (29.06.2016-30.06.2016). Varshava, Izdatel'stvo «Brilliantovyy trgovyj tur» [Main trends in simplified legal proceedings in civil proceedings in the countries of the European Union. Collection of scientific articles. International scientific and practical conference "State and Law. Theoretical and practical aspects of the development of modern science". (06/29/2016-06/30/2016). Warsaw, Diamond Trade Tour Publishing House], 11-13 (2016). [in Russian]
3. SHnitger G., Kuanova I.Z., Kotoyanc A.V. Novelly grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Respubliki Kazahstan o proizvodstve v sude pervoj instancii: prakticheskoe posobie [Novels of the civil procedural code of the Republic of Kazakhstan on proceedings in the court of first instance: a practical guide] (Almaty, 2016, 232 s.). [in Russian]
4. SHpak V.V. Optimizaciya grazhdanskogo sudoproizvodstva: diss. na soisk. uch. step. k.yu.n. [Optimization of civil proceedings: diss. for the job application uch. step. Ph.D.] (Saratov, 2019, 227 s.). [in Russian]
5. Kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktyabrya 2015 goda № 377-V «Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 12.09.2023 g.) [Code of the Republic of Kazakhstan dated October 31, 2015 No. 377-V "Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan" (as amended and supplemented as of September 12, 2023)]. [Electronic resource] – Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053&pos=3376;-8#pos=3376;-8 (accessed: 20.12.2023). [in Russian]
6. Sultanbaev T.E. Problemy opredeleniya osnovanij vzniknoveniya trudovyh otnoshenij [Problems of determining the grounds for the emergence of labor relations]. [Electronic resource] – Available at: <https://www.zakon.kz/stati/4769802-problemy-opredelenija-osnovanijj.html> (accessed: 21.12.2023). [in Russian]
7. Hamzin A.SH., Hamzina ZH.A. Trudovoe pravo Kazahstana. Obschaya chast'. Uchebnik [Labor law of Kazakhstan. A common part. Textbook] (Almaty: LEM, 2018, 208 s.). [in Russian]

Сведения об авторах:

Сеидимбек А.А. – магистр юридических наук, докторант 3 курса Высшей школы права, Maqsut Narikbayev University, шоссе Коргалжын, 8, Астана, Казахстан.

Аленов М.А. – доктор юридических наук, профессор Высшей школы права, Международный университет Астана, проспект Кабанбай батыра, здание 8, Астана, Казахстан.

Seidimbek A.A. – Master of Law, PhD student, Maqsut Narikbayev University, 8 Korgalzhyn Highway, Astana, Kazakhstan.

Alenov M.A. – Doctor of Law, Professor, Law School, Astana International University, 8 Kabanbay Batyr Avenue, Astana, Kazakhstan.