






МРНТИ 10.15.23

<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2024-147-2-63-77>

УДК 342.4

Научная статья

Современные модели конституционного правосудия и их отличительные черты

Ондашұлы Е.¹, Ахатов У.А.², Бискультанова А.М.³

^{1,2,3} *Казахский национальный университет имени аль-Фараби*

(E-mail: ¹ernuron@mail.ru, ²yali-79_kz@mail.ru, ³albina_055@list.ru)

Аннотация. Объектом исследования в статье являются существующие ныне модели конституционного правосудия, используемые в различных юрисдикциях. Автором рассмотрены модели конституционного правосудия, которые в настоящее время используются конституционной юстицией в различных регионах мира. Актуальность статьи определяется тем, что исследование данной проблематики дает возможность избрать оптимальную модель, позволяющую эффективно решать вопросы национального нормотворчества. Для Республики Казахстан данная проблема является весьма важной в свете создания в стране новой модели конституционного правосудия, требующей научного осмысления с учетом накопленного мирового опыта организации конституционной юстиции.

Целью статьи является исследование современных моделей конституционного правосудия с точки зрения их основных отличий, достоинств и недостатков.

Методы. Особенность используемой методологии обусловлена целью всестороннего изучения существующих моделей конституционного правосудия. В этой связи разнообразие подходов, способов и средств познания данной формы юридического процесса потребовало опоры на комплексный и системный подходы.

Проведение исследования конституционного юрисдикционного процесса потребовало, во-первых, применения общенаучных и собственно-юридических методов, в том числе методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования и обобщения. Также в данной работе использовался сравнительно-правовой метод, который позволил осуществить сравнительный анализ исследуемых моделей, выявить их основные характеристики, на основе чего сформулировать соответствующие выводы. Кроме того, в процессе работы над статьей использовался страноведческо-юридический подход, который дал возможность рассмотреть особенности национальных моделей конституционного правосудия.

Результаты. Определено, что в мировой практике конституционного контроля известны различные модели конституционного правосудия. По результатам исследования определено, что в настоящее время наиболее перспективной является централизованная (европейская) модель. Проведенное исследование позволяет говорить о том, что существующие модели конституционного правосудия имеют как свои достоинства, так и недостатки, однако все же наличие обособленного органа, осуществляющего конституционное правосудие, по нашему мнению, является более предпочтительным, поскольку обеспечивает его автономность, независимость и объективность в принятии решений профессиональными судьями, имеющими соответствующую квалификацию, полномочия и опыт рассмотрения сложных вопросов, связанных с нормотворчеством.

Ключевые слова: конституция, конституционное правосудие, модель, суд, централизация, децентрализация.

Введение

Актуальность темы данной статьи определяется тем, что исследование проблематики, связанной с организационно-правовыми особенностями конституционного правосудия, дает возможность избрать оптимальную модель, позволяющую эффективно решать вопросы, связанные с нормотворчеством на национальном уровне.

Согласно ч. 1 ст. 1 Конституции Республики Казахстан, страна является демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Данные атрибуты казахстанской государственности определяют необходимость их нормативно-правового закрепления в Основном законе, согласно которому действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Суда и Верховного Суда Республики, о чем сказано в ч. 1 ст. 4 Конституции Республики Казахстан [6].

Статус Конституционного суда Республики Казахстан закреплен в Разделе VI Конституции, а создание Конституционного суда в Республике является одним из результатов конституционной реформы 2022 года, которую поддержали более 77% казахстанцев на общенациональном референдуме [12].

Помимо государственных органов, все граждане, в том числе Уполномоченный по правам человека и Генеральный прокурор, могут обратиться непосредственно в Конституционный суд для подтверждения соответствия законов Казахстана и других нормативных правовых актов Конституции страны [11].

Необходимость создания Конституционного суда Республики Казахстан вытекает из того, что в современном демократическом государстве любой политической либо правовой процесс, регулирующий условия осуществления власти демократическими институтами является последовательной попыткой достижения «баланса» между необходимостью осуществления государственной власти на основе эффективного и оперативного управления и нормотворчества и требованием относительно того, чтобы законодательные акты, принимаемые в целях решения задач управления, соответствовали нормам Основного закона. Достижение этого баланса осуществляется посредством использования механизма конституционного правосудия.

Важнейшее значение конституционного правосудия в механизме государственной власти гарантирует принцип разделения власти, преемственность и необратимость конституционного процесса, ответственность публичных органов государственной власти перед обществом и народом, что позволяет гражданам, политическим партиям, общественным объединениям непосредственно защищать свои нарушенные права, опираясь на положения Конституции [4].

Одним из основных аргументов, касающихся необходимости формирования в государстве конституционной юстиции, помимо защиты прав человека, является то, что любая демократическая конституция представляет собой «фундаментальный взгляд» общества на социальную действительность и на политические процессы,

происходящие в государстве, при том, что участники правоотношений могут по-разному их воспринимать. Данное противоречие разрешается системой конституционного правосудия, которое обеспечивает баланс между обыденными представлениями о сущности и пределах государственной власти, обеспечиваемой нормотворчеством, и объективно существующим государственным диктатом, ограниченным действием Конституции.

В этом смысле для современного конституционного процесса актуальна доктрина американского юриста Б. Акермана относительно «дуализма высшего законотворчества», согласно которой существуют различия между государственной политикой и конституционной политикой. Согласно данной доктрине государственная политика является частью повседневной рутинной (ситуативной) политики, формируется представителями государственной власти, бюрократами, которые нередко действуют в своих собственных ограниченных интересах. В это же время конституционная политика ограничивает произвол государственной бюрократии, обосновывает законность претензий электората и правительства, ведущих общественную дискуссию в рамках, очерченных конституционными нормами. Б. Аккерман указывал на то, что недостаток, вытекающий из ситуативного характера «государственной политики», может быть «компенсирован» посредством способности органа конституционного контроля транслировать «фундаментальный взгляд» по отношению к политическим решениям, определяя их «конституционную чистоту» [13].

Таким образом, необходимость конституционного правосудия вытекает из самого характера общественно-политических отношений, реализуется посредством использования различных организационно-правовых моделей, которые сформированы в различных странах мира и позволяют разрешать противоречия, указанные выше.

В иностранной юридической литературе вопросы, касающиеся национальной специфики конституционного правосудия, исследованы достаточно полно, данную проблематику изучали Bezemek Ch. [9], Cappelletti M. [10], Sandalow T. [13], Smilov D. [14].

Научные подходы указанных авторов, а также полученные выводы, использовались в процессе работы над статьей, учитывая дефицит подобных исследований в казахстанской юридической литературе и юридической периодике.

К вопросам, касающимся конституционного правосудия, как важнейшего института, позволяющего достигать общественно-политического согласия, обращались казахстанские исследователи, такие, как Е.Б. Абдрасулов, А.Е. Абдрасулова [1], Т.Ж. Жунусканов, Д.В. Верба [2], А.А. Караев [4], Ж.У. Тлембаева [8] и др. В работах перечисленных авторов исследовалась казахстанская модель Конституционного законодательства в контексте унитарного государственного устройства; вопросы толкования норм права органом конституционного контроля; исследовалась роль конституционного контроля в обеспечении верховенства права.

Постановка задания. Несмотря на значительный вклад ученых в осмысление сущности, роли и назначения конституционного правосудия Республики Казахстан отдельные вопросы данной проблематики остались вне поля зрения исследователей. Одним из таких, несомненно, важных вопросов является изучение современных

моделей конституционного правосудия, исторически сформировавшихся в различных регионах мира. Данное направление исследования является весьма перспективным с учетом возможностей использования накопленного мирового опыта в процессе совершенствования механизма конституционного правосудия в Республике Казахстан. Сказанное определяет задание данной статьи, которое возможно сформулировать следующим образом: раскрытие отличительных черт существующих подходов к организации конституционного правосудия .

Таким образом, целью данной статьи является всестороннее изучение существующих моделей конституционного правосудия с точки зрения их основных отличий, достоинств и недостатков.

История. Сформировавшаяся в конце XX - начале XXI столетия тенденция, определяющая возрастание роли судебной власти в решении наиболее актуальных и сложных вопросов общественного развития, самым тесным образом связана с развитием механизма судебного контроля, позволяющего современному демократическому государству осуществлять управленческую деятельность на основе принципа законности, реализованного на практике в правовом поле конституционного развития.

Осуществлять данные контрольные полномочия призваны специально созданные органы, осуществляющие конституционное правосудие, полномочия которых и организационные основы деятельности закреплены в конституциях различных государств.

Развитие органов судебного правосудия исторически началось в 1803 году, когда Верховный суд США возложил на себя право оценивать положения американского законодательства на предмет соответствия его норм положениям Конституции. В Европе потребность в конституционном правосудии ощутили значительно позже – после Первой мировой войны и, таким образом, в мировой практике сложились основные модели конституционного правосудия – централизованная (европейская), децентрализованная (американская) и мусульманская модели конституционного контроля.

Также мировой практике конституционного контроля известны и иные модели конституционного правосудия – советская модель, утратившая свою актуальность после распада СССР, и смешанная модель конституционного правосудия, которая используется крайне редко.

Методология

Особенность используемой методологии обусловлена целью всестороннего изучения существующих моделей конституционного правосудия. В этой связи разнообразие подходов, способов и средств познания данной формы юридического процесса потребовало опоры на комплексный подход.

Методологической основой данного исследования является ретроспективный подход, который позволил представить процесс развития моделей конституционного правосудия как ряд исторических этапов, на которых происходило развитие конституционной юстиции. Также в работе над статьей использовался страноведческо-юридический

подход, который дал возможность рассмотреть особенности национальных моделей конституционного правосудия.

Проведение исследования конституционного юрисдикционного процесса потребовало, во-первых, применения общенаучных и собственно-юридических методов, в том числе методов анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования и обобщения. Также в данной работе использовался сравнительно-правовой метод, который позволил осуществить сравнительный анализ исследуемых моделей, выявить их основные характеристики, на основе чего сформулировать соответствующие выводы.

Результаты

Как уже было сказано, мировой практике известны две основные модели конституционного правосудия. Рассмотрим данные модели подробно.

Для централизованной модели конституционного правосудия характерно то, что данная функция возложена на специальный орган, который наделен полномочиями определять, насколько тот или иной нормативно-правовой акт соответствует нормам конституции.

По мнению ученых, суд, осуществляющий конституционный контроль, – это особый орган, который как носитель защиты конституционности обладает определенным правовым превосходством по отношению к другим ветвям власти. Его контроль распространяется на все законодательные акты, являющиеся юридической основой конкретной правовой и политической системы. Статус конституционного судебного органа предполагает его наделение правом конституционного контроля и особого места в системе разделения властей. Данный статус связан с тем, что орган конституционного правосудия наделяется правом отменять действия нормативно-правовых актов, принятых законодательным органом либо иным органом, осуществляющим нормотворческую деятельность. Речь идет о судебном учреждении, созданном с учетом особых и исключительных полномочий по принятию решений по конституционным вопросам. Этот институт находится за пределами обычной судебной системы и полностью независим от других ветвей государственной власти [10].

В централизованной модели, где конституционный суд отделен от обычных судов, конституционный суд обеспечивает абстрактный судебный пересмотр оспариваемых норм. Абстрактный пересмотр может быть назван пересмотром правовых норм или превентивным пересмотром. Он имеет текстуальное измерение – судебное разбирательство является необходимой предпосылкой для конституционного оспаривания. Кроме того, решение будет включено в судебную систему и станет обязательным для всех – благодаря принципу *erga omnes* («относительно всех»), т. е. данное решение органа конституционной юстиции действует в отношении всех нормативно-правовых актов, которые приняты на основе исследуемого в юридическом конституционном процессе нормативного акта, признанного таким, который не соответствует конституции.

В соответствии с механизмом абстрактного конституционного контроля суд может рассмотреть закон, не вступивший в силу и признать его недействительным, если он противоречат конституции.

Т.Ж. Жунусканов, Д.В. Верба отмечают, что европейская модель конституционализма характеризуется наличием специализированного органа конституционной юрисдикции (преимущественно – конституционного суда), которому отведена особая роль в обеспечении функционирования системы конституционного права. В данной модели орган конституционного правосудия призван гарантировать верховенство и стабильность Конституции, ограничивать законодательные полномочия парламента признанием его актов неконституционными, способствовать понятию конституционных норм их официальным толкованием, а также разрешать конституционные конфликты. Такая деятельность гарантирует стабильность всей конституционной системы [2].

В целом, централизация означает, что только конституционный суд уполномочен признать тот или иной закон или часть обычного закона неконституционным. Однако в данной модели конституционного правосудия имеются исключения. Например, Конституция Португалии также позволяет обычным судам отменять действия законодательных актов по причине их несоответствия Основному закону.

В большинстве европейских стран созданы специальные конституционные суды, которые обладают уникальными полномочиями отменять законы, противоречащие их конституциям. Такие конституционные суды рассматривают законодательство абстрактно, без связи с реальным спором. Сегодня это преобладающая модель в Европе, особенно среди государств-членов Европейского Союза. Из остальных стран Дания, Швеция, Финляндия следуют «американской» модели, однако в этих странах суды очень редко признают законы неконституционными [2].

В данной модели существует три способа инициирования разбирательства в конституционных судах, с помощью которых суды могут пересматривать законодательство:

а) конституционный протест – это ходатайство, внесенное лицами, имеющими право на протест (президентом, членами парламента, правительством, генеральным прокурором, омбудсменом, отдельными гражданами) относительно незаконности того или иного нормативно-правового акта с тем, чтобы приостановить его действие;

б) конституционный запрос – инструмент формулирования проблемы, связанной с возможной неконституционностью нормативно-правового акта, который позволяет выяснить, насколько тот или иной нормативно правовой акт соответствует нормам конституции, после чего определиться относительно целесообразности конституционного протеста;

в) конституционная жалоба – инструмент восстановления законного права в соответствии нормами конституции. В случаях, когда жалоба обоснована, орган конституционного правосудия обязывает соответствующие органы восстановить право лица, направившего жалобу, в соответствии с положениями конституции. Как правило, конституционные жалобы касаются прав человека и гражданина, конституционности создания политических партий, пересмотра результатов выборов и т. д.

В свою очередь децентрализованная модель конституционного контроля характеризуется специфической формой контроля, которые осуществляют суды общей юрисдикции. Судебная власть имеет возможность приостановить применение

определенных правовых норм, если они противоречат конституционным правам. В децентрализованных моделях принцип *erga omnes* не действует, поскольку суд рассматривает исключительно конкретную правовую норму.

D.Smilov указывает, что децентрализованная (американская) модель конституционной юстиции рассматривает суды, осуществляющие конституционное правосудие, как органы судебной власти, в то время как централизованная (европейская) модель формирует взгляд на орган конституционного правосудия как на орган, который осуществляет свою деятельность по процедуре, приближенной к судебной, но является автономным по отношению к судам общей юрисдикции [14].

Мусульманская (традиционная) модель основывается на осуществлении конституционной юстиции высшими религиозными или традиционными органами государства и имеет распространение на территории мусульманских стран мира, отличаясь тем, что орган, как правило, исполнительной власти, контролирует конституционность законов и иных нормативно-правых актов [14].

Советская модель конституционного правосудия изначально формировалась на основе наделяния контрольными полномочиями органов законодательной власти. Фактически в СССР была реализована смешанная форма конституционного контроля, не имеющая аналогов в мире. Органами, осуществляющими контроль за соблюдением конституционных норм, согласно Конституциям, действующим на территории СССР (1918 г., 1924 г.), последовательно выступали Всероссийский съезд Советов, Президиум ВЦИК. Также данную функцию осуществлял Верховный Суд СССР, на который были возложены полномочиями по надзору за соблюдением конституционных норм Конституции. В данной организационно-правовой конструкции Верховному Суду СССР отводилась вспомогательная (консультационная) роль в конституционном контроле, при том, что право на определение конституционности принимаемых законов закреплялось за Президиумом ЦИК СССР. В практическом аспекте уже к началу 30-х годов XX столетия Верховный Суд перестал играть сколь-нибудь значимую роль в конституционном контроле.

Конституция СССР 1936 года закрепила функцию конституционного контроля за Верховным Советом, хотя реально конституционно-контрольные полномочия были возложены на Президиум Верховного Совета СССР. В дальнейшем данная система оставалась неизменной и Конституция СССР 1977 г. не внесла ничего нового в механизм конституционного контроля.

Первым органом, который осуществлял контрольные полномочия самостоятельно, не опираясь на политическую целесообразность и идеологические догмы, стал Комитет конституционного надзора СССР, созданный в соответствии с Законом СССР № 973-1 «О конституционном надзоре в СССР» (1989) [3]. Как указывает Н. В. Витрук, для советского общества это был принципиально новый институт конституционного надзора, призванный формировать в системе органов государственной власти механизм сдержек и противовесов, касающихся надзора за соответствием конституций и законов союзных республик Конституции СССР и законам СССР. Данный орган прекратил свое существование после распада СССР [5].

Как видим, советская модель конституционного правосудия являлась весьма своеобразной, учитывая, что роль конституционного контроля выполнял орган законодательной власти, что, в принципе, не соответствует принципу разделения властей, на котором основаны иные модели конституционного правосудия. Соответственно имеются основания говорить о том, что в СССР данная форма судебного контроля рассматривалась как формальный атрибут, не имеющий существенного значения для процессов государственного развития и нормотворчества.

Существуют и так называемые гибридные, или смешанные, модели конституционного правосудия. Их отличительной чертой является то, что конституционно-правовые споры могут рассматривать как суды общей юрисдикции, так и специально созданный орган. Такая модель правосудия закреплена в Конституции Княжества Андорра, где действует Конституционный трибунал, который наделен правом толкования конституции; наряду с этим органом правом конституционного контроля наделены и суды общей юрисдикции, при том, что законом запрещено обращение в Конституционный трибунал в связи с конфликтом в сфере установленных Конституцией полномочий, когда дело уже вынесено на рассмотрение судебного органа общей юрисдикции [5].

Проведенное исследование позволяет осуществить сравнительный анализ существующих моделей конституционного правосудия (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика моделей конституционного правосудия (составлено авторами по данным [5, 9, 14])

Модели конституционного правосудия	Достоинства	Недостатки
Американская	По вопросу проверки конституционности законодательного акта может обращаться любая сторона судебного процесса; конституционно-правовые вопросы рассматриваются всеми судами судебной системы; обязательное обеспечение принципа состязательности в судебном процессе	Подать иск в верховный суд можно только в отношении действующего акта - отсутствует первичный контроль, из-за этого возникают различные последствия, приводящие к юридической нестабильности и запутанности. конституционные споры разрешаются некомпетентными в этой сфере судьями, от этого страдает чистота судебного процесса и справедливость судебных решений; затягивание процесса, доведение суда до инстанции, которая принимает окончательное решение, может занять немало времени.

Европейская	В конституционный суд (специализированный орган) может обратиться любой человек, чьи конституционные права и интересы нарушены; судьи, осуществляющие конституционное судопроизводство являются специалистами по конституционному праву, что определяет квалифицированность и правовую точность выносимых решений.	Автономность органа, осуществляющего правосудие, как и у американской, у европейской модели отсутствует первичный контроль законодательных актов, что приводит к запутанности и нестабильности юридических отношений, возникновению множества коллизий в процессе осуществления конституционного правосудия. Возможности установления конституционности проекта нормативного акта.
СССР	Оперативность судебных решений, высокий уровень контроля на этапе принятия законов, предварительный контроль за принятием законодательных актов	Контрольную функцию выполнял орган законодательной власти - отсутствие состязательности.
	Возможность выбора органа, осуществляющего функцию конституционного контроля, при обращении	Некомпетентность судей судов общей юрисдикции, возможность возникновения коллизий, когда конституционный контроль осуществляется двумя судами
Мусульманская	Простота толкования конституционной нормы	Верховенство религиозной нормы, которая не всегда отвечает нормам, связанными с защитой прав человека

Страны, в которых сохранились монархические режимы (Нидерланды, Соединенное Королевство) не имеют конституционной юстиции в ее традиционном понимании. Характерным для этой модели является то, что процедура защиты конституционности и законности возложена на высший суд страны. По умолчанию эта модель в наибольшей степени осуществляет превентивный контроль законности, хотя в отдельных случаях инициирует репрессивный контроль конституционности. Решения, принимаемые высшим (верховным) судом в этой модели, соответствуют принципу *erga omnes*.

Казахстанская модель конституционного правосудия приближается к европейской модели, в связи с чем перспективным направлением дальнейшего исследования является осмысление казахстанской модели конституционного правосудия в контексте ее централизации. Данная модель находится на начальном этапе своего формирования, учитывая, что конституционная реформа, проведенная на основе республиканского референдума о внесении изменений и дополнений в Конституцию, способствовала

тому, что с 1 января 2023 года в Казахстане начал функционировать Конституционный Суд, в результате чего каждый гражданин получил возможность напрямую отстаивать в этом органе свои конституционные права и свободы. Кроме этого, на уровне конституционного закона впервые закрепляется статус, полномочия, гарантии независимости Уполномоченного по правам человека, усилена правозащитная функция Генерального прокурора.

Таким образом, формирование в Казахстане централизованной модели конституционной юстиции имеет своим практическим основанием реализацию конституционных положений о том, что страна является демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы.

Выводы

Таким образом, подводя итог данной работе, конкретизируем выводы и предложения по теме исследования.

1. Изучение моделей конституционной юстиции позволяет говорить о том, что в настоящее время наблюдается многообразие ее форм, при этом существующие модели конституционного правосудия имеют как свои достоинства, так и недостатки. В то же время наличие обособленного органа, осуществляющего конституционное правосудие, является предпочтительным условием организации конституционной юстиции, поскольку обеспечивает автономность, независимость и объективность конституционных судебных органов.

2. Значение централизованной конституционной юстиции для Республики Казахстан сложно переоценить, поскольку она наполняет практическим содержанием идею «правового государства», дает возможность законным образом противостоять антиконституционным и недемократическим политическим процессам, контролировать органы государственной власти, способствовать становлению гражданского общества.

3. Дальнейшее развитие конституционной юстиции, в основе которой лежит деятельность независимого Конституционного Суда является важным аспектом формирования независимой и эффективной системы конституционного правосудия в Республике Казахстан, залогом дальнейшего развития конституционного процесса в Республике с учетом принципа верховенства Конституции. При этом в настоящее время важной задачей государства и самого Конституционного Суда является его реальное утверждение в качестве действительно независимого органа, функционирование которого осуществляется исключительно на принципах и положениях конституционной законности, при равной удаленности от всех ветвей власти.

Вклад авторов

Все авторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией:

Ондашұлы Е. - Концепция и дизайн работы 65 %. Внес существенный вклад как в концепцию, так и в написание работы, разработал дизайн исследования, а также он рассмотрел модели конституционного правосудия, которые в настоящее время используются конституционной юстицией в различных регионах мира. Предложил конструктивные рекомендации по ее улучшению; рекомендовал использовать методы исследования для получения достоверных результатов. Провел корректировку цели статьи, дал оценку аргументов, стиля и языка изложения материала. Личный вклад автора заключается в том, что весь объем работы, выбор метода исследования, постановка и решения задач выполнены автором самостоятельно.

Ахатов У.А. - Интерпретация результатов работы 20 %. В данной работе этот автор использовал сравнительно-правовой метод, который позволил осуществить сравнительный анализ исследуемых моделей, выявить их основные характеристики, на основе чего сформулировать соответствующие выводы.

Бискультанова А.М. - Сбор и обработка материала 15 %. Произвела сбор данных и проводила анализ полученных данных, подготовку и дополнительную статистическую обработку полученных результатов.

Список литературы

1. Абдрасулов Е.Б., Абдрасулова А.Е. Применение методов толкования и аналогии права в деятельности суда и органа конституционного контроля в Республике Казахстан // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. № 2. С. 447-463.
2. Жунусканов Т.Ж., Верба Д.В. Казахская модель Конституционного законодательства как следствие унитаризации устройства государства // Юридическая наука. 2017. №3. С. 33-40.
3. Закон СССР от 23.12.1989 "О конституционном надзоре в СССР". – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16#WEe7ExTCwIthMj311> (дата обращения: 02.2024).
4. Караев А. А. Казахстану нужен Конституционный Суд. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31542360 (дата обращения: 03.2024).
5. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие / Н. В. Витрук. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. - 592 с.
6. Конституция Республики Казахстан, принята 30 августа 1995 года на республиканском референдуме. – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000> (дата обращения: 03.2024).
7. Основные модели осуществления конституционного судопроизводства в зарубежных странах. – Режим доступа: <https://www.bhr.tj/analytics/osnovnye-modeli-osusestvenia-konstitucionnogo-sudoproizvodstva-v-zarubeznyh-stranah> (дата обращения: 03.2024).
8. Тлембаева Ж.У. Роль конституционного контроля в обеспечении верховенства права // Актуальные проблемы российского права. 2016. №8. С. 44-49.
9. Bezemek Ch. A Kelsenian Model of Constitutional Adjudication - The Austrian Constitutional Court (October 3, 2011). URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1937575 (дата обращения: 04.2024).

10. Cappelletti M. *Judicial Review in the Contemporary World*, Bobbs-Merrill, Indianapolis. URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2092&context=flr> (дата обращения: 03.2024)

11. Constitutional Court Chair Outlines Kazakhstan's Reforms at International Chief Justice Forum. URL: <https://astanatimes.com/2023/08/constitutional-court-chair-outlines-kazakhstans-reforms-at-international-chief-justice-forum/> (дата обращения: 03.2024)

12. Kazakhstan's Constitutional Court Advances Human Rights, Says Chairperson. URL: <https://astanatimes.com/2023/08/kazakhstans-constitutional-court-advances-human-rights-says-chairperson/> (дата обращения: 04.2024)

13. Sandalow, T. *Abstract Democracy: A Review of Ackerman's We the People*. *Const. Comment.* 9 (Harvard University Press, 1992): 312

14. Smilov D. *Constitutional Justice, East and West: Democratic Legitimacy and Constitutional Courts in Post-Communist Europe in a Comparative Perspective*. *International Journal of Constitutional Law*, Volume 2, Issue 1, January 2004, p.177–194.

References

1. Abdrasulov E.B., Abdrasulova A.E. *Primenenie metodov tolkovaniya i analogii prava v deyatel'nosti suda i organa konstitucionnogo kontrolya v Respublike Kazahstan* [Application of methods of interpretation and analogy of law in the activities of the court and body of constitutional control in the Republic of Kazakhstan] // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* [Bulletin of St. Petersburg University]. – 2020. – №. 2. – S. 447-463 [in Russian]

2. ZHunuskanov T.ZH., Verba D.V. *Kazahstanskaya model' Konstitucionnogo zakonodatel'stva kak sledstvie unitarizatsii ustrojstva gosudarstva* [Kazakhstan's model of Constitutional legislation as a consequence of the unitarization of the state structure] // *YUridicheskaya nauka* [Legal science.]. – 2017. – №3. – S. 33-40. [In Kazakhstan]

3. *Zakon SSSR ot 23.12.1989 "O konstitucionnom nadzore v SSSR"* [Law of the USSR of December 23, 1989 "On constitutional supervision in the USSR."]. – *Rezhim dostupa*: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16#WEe7ExTCwIthMj311> [in Russian]

4. Karaev A. A. *Kazahstanu nuzhen Konstitucionnyj Sud* [Kazakhstan needs a Constitutional Court]. – *Rezhim dostupa*: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31542360 [In Kazakhstan]

5. Kitruk N. V. *Konstitucionnoe pravosudie . Sudebno-konstitucionnoe pravo i process : ucheb. posobie* [Constitutional justice. Judicial and constitutional law and process: textbook. allowance]. 3-e izd., pererab. i dop. – М.: Norma: INFRA-M, 2010. – 592 s. [in Russian]

6. *Konstituciya Respubliki Kazahstan, prinyata 30 avgusta 1995 goda na respublikanskom referendumе* [The Constitution of the Republic of Kazakhstan, adopted on August 30, 1995 at a republican referendum.]. – *Rezhim dostupa*: https://adilet.zan.kz/kaz/docs/ K950001000_ [In Kazakhstan]

7. *Osnovnye modeli osushchestvleniya konstitucionnogo sudoproizvodstva v zarubezhnyh stranah* [Basic models of constitutional proceedings in foreign countries]. – *Rezhim dostupa*: <https://www.bhr.tj/analytics/osnovnye-modeli-osusestvlenia-konstitucionnogo-sudoproizvodstva-v-zarubezhnyh-stranah> [in Russian]

8. Tlembaeva ZH.U. Rol' konstitucionnogo kontrolya v obespechenii verhovenstva prava [The role of constitutional control in ensuring the rule of law] // Aktual'nye problemy rossijskogo prava [Current problems of Russian law]. – 2016. – №8. – S. 44-49 [in Russian]
9. Bezemek Ch. A Kelsenian Model of Constitutional Adjudication - The Austrian Constitutional Court (2011). URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1937575
10. Cappelletti M. Judicial Review in the Contemporary World, Bobbs-Merrill, Indianapolis. URL: <https://ir.lawnet.fordham.edu/cgi/viewcontent.cgi?Article=2092&context=flr>
11. Constitutional Court Chair Outlines Kazakhstan's Reforms at International Chief Justice Forum. URL: <https://astanatimes.com/2023/08/constitutional-court-chair-outlines-kazakhstans-reforms-at-international-chief-justice-forum/>
12. Kazakhstan's Constitutional Court Advances Human Rights, Says Chairperson. URL: <https://astanatimes.com/2023/08/kazakhstans-constitutional-court-advances-human-rights-says-chairperson/>
13. Sandalow, T. Abstract Democracy: A Review of Ackerman's We the People. Const. Comment. 9 (Harvard University Press, 1992): 312.
14. Smilov D. Constitutional Justice, East and West: Democratic Legitimacy and Constitutional Courts in Post-Communist Europe in a Comparative Perspective. International Journal of Constitutional Law, Vol. 2, Is. 1, 2004, P. 177-194/

Y. Ongdashuly¹, U.A. Ahatov², A.M. Biskultanova³

^{1,2,3}*Al-Farabi Kazakh National University*

(E-mail: ¹ernuron@mail.ru, ²yali-79_kz@mail.ru, ³albina_055@list.ru)

Modern models of constitutional justice and their distinctive features

Annotation. The object of study in the article is the current models of constitutional justice used in various jurisdictions. The author examines the models of constitutional justice that are currently used by constitutional justice in various regions of the world. The relevance of the article is determined by the fact that the study of this issue makes it possible to choose the optimal model that allows effectively solving issues of national rule-making. For the Republic of Kazakhstan, this problem is very important in light of the creation in the country of a new model of constitutional justice, which requires scientific understanding taking into account the accumulated world experience in organizing constitutional justice.

The purpose of the article is to study modern models of constitutional justice from the point of view of their main differences, advantages and disadvantages.

Methods. The peculiarity of the methodology used is determined by the goal of a comprehensive study of existing models of constitutional justice. In this regard, the diversity of approaches, methods and means of understanding this form of legal process required reliance on comprehensive and systematic approaches.

Conducting a study of the constitutional jurisdictional process required, firstly, the use of general scientific and proper legal methods, including methods of analysis and synthesis, induction and deduction, abstraction and generalization. Also in this work, a comparative legal method was used, which made it possible to carry out a comparative analysis of the models under study, identify their main characteristics, on the basis of which to formulate appropriate conclusions. In addition, in the process of

working on the article, a country-specific legal approach was used, which made it possible to consider the features of national models of constitutional justice.

Results. It has been determined that in the world practice of constitutional control, various models of constitutional justice are known. Based on the results of the study, it was determined that currently the most promising is the centralized (European) model. The conducted research allows us to say that the existing models of constitutional justice have both their advantages and disadvantages, however, in our opinion, the presence of a separate body that carries out constitutional justice is more preferable, since it ensures its autonomy, independence and objectivity in making decisions. decisions by professional judges who have the appropriate qualifications, authority and experience in considering complex issues related to rulemaking.

Keywords: constitution, constitutional justice, model, court, centralization, decentralization

Е.Оңдашұлы¹, У.А.Ахатов², А.М.Бискультанова³
^{1,2,3} Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті
(E-mail: ¹ernuron@mail.ru, ²yali-79_kz@mail.ru, ³albina_055@list.ru)

Конституциялық сот әділдігінің қазіргі үлгілері және олардың айрықша белгілері

Аннотация. Мақалада зерттеу нысаны әртүрлі юрисдикцияларда қолданылатын конституциялық сот төрелігінің қазіргі үлгілері болып табылады. Автор қазіргі уақытта әлемнің әртүрлі аймақтарында конституциялық сот төрелігі қолданып жүрген конституциялық сот төрелігінің үлгілерін қарастырады. Мақаланың өзектілігі осы мәселені зерттеу ұлттық норма шығару мәселелерін тиімді шешуге мүмкіндік беретін оңтайлы үлгіні таңдауға мүмкіндік беретіндігімен анықталады. Қазақстан Республикасы үшін бұл мәселе елімізде конституциялық сот төрелігін ұйымдастырудың жинақталған әлемдік тәжірибесін ескере отырып, ғылыми түсінуді талап ететін конституциялық сот төрелігінің жаңа моделін құру тұрғысынан өте маңызды.

Мақаланың мақсаты – конституциялық сот төрелігінің заманауи үлгілерін олардың негізгі айырмашылықтары, артықшылықтары мен кемшіліктері тұрғысынан зерттеу.

Әдістері. Қолданылатын әдістеменің ерекшелігі конституциялық сот төрелігінің қолданыстағы үлгілерін кешенді зерттеу мақсатымен анықталады. Осыған байланысты құқықтық процестің осы нысанын түсінудің тәсілдері, әдістері мен құралдарының әртүрлілігі кешенді және жүйелі тәсілдерге сүйенуді талап етті.

Конституциялық юрисдикциялық процесті зерттеу, біріншіден, талдау мен синтез, индукция мен дедукция, абстракция және жалпылау әдістерін қамтитын жалпы ғылыми және дұрыс құқықтық әдістерді қолдануды талап етеді. Сондай-ақ осы жұмыста зерттелетін модельдерге салыстырмалы талдау жүргізуге, олардың негізгі сипаттамаларын анықтауға, соның негізінде тиісті қорытындылар жасауға мүмкіндік беретін салыстырмалы құқықтық әдіс қолданылды. Сонымен қатар, мақаламен жұмыс жасау барысында конституциялық сот төрелігінің ұлттық үлгілерінің ерекшеліктерін қарастыруға мүмкіндік беретін елге тән құқықтық тәсіл қолданылды.

Нәтижелер. Конституциялық бақылаудың әлемдік тәжірибесінде конституциялық сот төрелігінің әртүрлі үлгілері белгілі екені анықталды. Зерттеу нәтижелері бойынша қазіргі уақытта ең перспективалысы орталықтандырылған (еуропалық) модель екені анықталды. Жүргізілген зерттеулер конституциялық сот төрелігінің қолданыстағы үлгілерінің өзіндік артықшылықтары мен кемшіліктері бар деп айтуға мүмкіндік береді, дегенмен, біздің

ойымызша, конституциялық сот төрелігін жүзеге асыратын жеке органның болуы тиімдірек, өйткені ол оның дербестігін, тәуелсіздігін және тиісті біліктілігі, өкілеттігі және норма шығаруға қатысты күрделі мәселелерді қарау тәжірибесі бар кәсіби судьялардың шешім қабылдаудағы объективтілігі.

Түйін сөздер: конституция, конституциялық әділеттілік, үлгі, сот, орталықтандыру, орталықсыздандыру.

Сведения об авторах:

Оңдашұлы Е. – хат-хабар авторы, мемлекет және құқық теориясы мен тарихы, конституциялық және әкімшілік құқық кафедрасының аға оқытушысы, заң магистрі, PhD докторанты, заң факультет, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, әл-Фараби даңғылы, 71, 050040, Алматы қ., Қазақстан

Ахатов У.А. – мемлекет және құқық теориясы мен тарихы, конституциялық және әкімшілік құқық кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының кандидаты, заң факультет, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, әл-Фараби даңғылы, 71, 050040, Алматы қ., Қазақстан

Бисқұлтанова А.М. – мемлекет және құқық теориясы мен тарихы, конституциялық және әкімшілік құқық кафедрасының аға оқытушысы, PhD докторы, заң факультет, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, әл-Фараби даңғылы, 71, 050040, Алматы қ., Қазақстан

Ондашұлы Е. – автор для корреспонденции, докторант PhD, магистр юриспруденции, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр. аль-Фараби, 71, 050040, г. Алматы, Казахстан.

Ахатов У.А. – кандидат юридических наук, и.о. профессора, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр. аль-Фараби, 71, 050040, г. Алматы, Казахстан.

Бисқұлтанова А.М. – PhD, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр. аль-Фараби, 71, 050040, г. Алматы, Казахстан.

Ongdashuly Y. – corresponding author, PhD student, master of law, senior lecturer of Department of Theory and History of State and Law, Constitutional and Administrative Law of Law Faculty, Al-Farabi Kazakh National University, Al-Farabi av., 71, 050040, Almaty city, Kazakhstan

Ahatov U.A. – candidate of legal sciences, prof. of Department of Theory and History of State and Law, Constitutional and Administrative Law of Law Faculty, Al-Farabi Kazakh National University, Al-Farabi av., 71, 050040, Almaty city, Kazakhstan

Biskultanova A.M. – doctor PhD, senior lecturer of Department of Theory and History of State and Law, Constitutional and Administrative Law of Law Faculty, Al-Farabi Kazakh National University, Al-Farabi av., 71, 050040, Almaty city, Kazakhstan



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons

Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).