



**Конституциялық құқық. Әкімшілік құқық / Constitutional law.  
Administrative law / Конституционное право. Административное право**

МРНТИ 10.17.31

<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2025-151-2-122-133>

Научная статья

**Организационные и процессуальные возможности медиации  
в разрешении публично-правовых споров**

Д.Р. Егежанова\*<sup>1</sup>, И.С. Сактаганова\*<sup>2</sup>, А.Б. Сактаганова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Alikhan Bokeikhan University, Семей, Казахстан

<sup>2</sup>Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

<sup>3</sup>Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова, Астана, Казахстан

(e-mail: <sup>1</sup>egezhanova\_d@mail.ru, <sup>2</sup>aridnis@mail.ru, <sup>3</sup>aridnissakta.11@gmail.com)

**Аннотация:** В настоящее время перед отраслью административного процесса стоит задача по совершенствованию институтов административной юстиции. С этой целью необходимо направлять усилия по научному освещению использования организационных и процессуальных возможностей медиации в разрешении публично-правовых споров. Для теоретической проработки данных вопросов важно обратить внимание на зарубежный опыт, а также практику правового регулирования института медиации в административном процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

Процессуальные особенности медиации по гражданским, семейным и трудовым спорам нашли достойную нишу в научном сообществе, тогда как институт медиации как часть административной юстиции не становится объектом серьезных научных исследований. Считаем, что потенциал использования медиации в административном судопроизводстве не раскрыт в полной мере как с научной, так и с практической точки зрения. Не сформированы в юридической науке подходы, раскрывающие особенности медиации в спорах, вытекающих из публично-правовых отношений.

Анализ имеющейся научной литературы и нормативно-правовой базы показал имеющиеся проблемные аспекты, требующие как правового, так и методического обеспечения.

Выводы и предложения, сформированные по результатам проведенного исследования, имеют как научную ценность, так и теоретическую и практическую значимость и позволят сформировать устойчивое представление о значимости процедуры медиации в системе административной юстиции как гарантированной системы обеспечения прав и интересов сторон, участвующих в судебном процессе.

**Ключевые слова:** медиация, публично-правовой спор, административная юстиция, способ, процедура, суд, административный орган.

Поступила: 01.04.2025. Одобрена: 07.06.2025. Доступна онлайн: 30.06.2025

## **Введение**

Современный этап развития административного судопроизводства неразрывно связан с дальнейшим совершенствованием механизмов и процедур, направленных на снижение конфликтности в обществе. В системе правового обеспечения управленческих методов и определения модели принятия административных решений немаловажное значение имеют примирительные процедуры. Интеграция досудебных способов разрешения публично-правовых споров в систему административного судопроизводства стала возможной благодаря Административному процедурно-процессуальному кодексу Республики Казахстан (далее АППК РК). Особое место в механизме досудебного урегулирования споров отводится медиации. Несмотря на то, что судебное разбирательство по установленным принципам является законным, справедливым, публичным, гласным, как показывает практика в некоторых случаях оно показывает неэффективность и затягивание итога проведенных слушаний. В этом смысле институт медиации является универсальной, гибкой и эффективной процедурой, которая позволяет минимизировать как временные издержки, так и судебные расходы.

В Концепциях правового развития Казахстана вопросам совершенствования судебной системы всегда отдавалось приоритетное значение. Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года определяющую роль отводит направлениям развития правозащитных институтов и альтернативным способам урегулирования споров [1]. Приоритетом №1 улучшения качества правосудия Национальным планом развития Казахстана до 2029 года ставится задача сокращения временных издержек в деятельности судов [2].

Вовлеченность граждан и их объединений в судебные процессы остается высокой. Так, за все время деятельности специализированных административных судов (2021-2025 гг.) количество зарегистрированных административных исков составило свыше 60 тыс. По информации Верховного Суда Республики Казахстан, из года в год стабильно отмечается рост подачи административных исковых обращений – ежегодно на 5% [3].

Полагаем, что успешное использование процедур медиации в разрешении публично-правовых споров наряду со снижением нагрузки судов, повышения уровня ответственности административных органов в реализации административного усмотрения позволят качественному рассмотрению исковых обращений, что является одним их главных условий формирования и развития административной юстиции в Казахстане.

С этой целью считаем необходимым проанализировать результаты внедрения института медиации в существующей модели административного судопроизводства, показать преимущества данной процедуры для публично-правового спора. В исследовании также важно уделить внимание передовому опыту зарубежных стран, добившихся положительных результатов в этой области.

## **Обзор литературы**

Институт медиации является объектом исследования множества научных трудов. Медиация как механизм досудебного урегулирования споров исследуется не только учеными, но и практиками. Актуальные проблемы медиации нашли достойное место в

зарубежных источниках и научных обзорах. Вклад в научное исследование института медиации в правовых практиках был внесен следующими правоведами: К.Р. Балабиевым, Э.Б. Аблаевой, М.Б., Муратхановой, Ж.У. Тлембаевой и др.

Несмотря на изученность данного правового явления, отмечается недостаток фундаментальных казахстанских исследований, посвященных проблемам использования медиации в отрасли административного процессуального права с момента принятия АППК РК. Комплексного научного исследования по вопросам досудебного порядка решения административных споров на уровне административного процедурно-процессуального законодательства не проводилось.

### **Методология**

Объектом исследования является процедура медиации, ее организационное и нормативное обеспечение.

В статье отдается предпочтение общенаучному, аналитическому и сравнительно-правовому методам исследования. Общенаучный метод способствует выявлению сложившихся концепций и систематизации накопленных научных знаний в области формирования института медиации в системе административной юстиции. Также он позволил проанализировать предшествующие источники, имеющуюся научную литературу и действующее законодательство. Аналитический метод позволяет сделать вывод о необходимости правового и методического обеспечения процедуры медиации в отрасли административного процесса. Метод анализа направлен на выявление и извлечение ключевых теоретических аргументов, юридических определений и практических применений существующих концепций. Путем сравнения процедуры медиации на основе зарубежного и казахстанского опыта были сформированы научные выводы и практические предложения по дальнейшему совершенствованию данного института.

### **Обсуждение и результаты**

В юридической науке отмечается больше трудов, посвященных изучению способов устранения конфликтов, споров и разногласий в сфере гражданского оборота, трудовых отношений и др. [5]. Проанализировав процесс внедрения медиации, ученые выделяют три стадии, при помощи которых достигается успех метода медиации:

1. Доверительное сотрудничество.
2. Анализ фабулы конфликта и поиск его разрешения.
3. Выбор оптимального варианта примирения.

Отмечается, что положительный исход может наступить на любой стадии использования медиации [5].

В настоящее время ученые-административисты и практики в рамках изучения аспектов формирования административной юстиции всерьез занялись проблемой изучения досудебных способов разрешения публично-правовых споров, выделяя при этом два основных юридических основания: административное усмотрение и законодательное обеспечение примирительных процедур с возложением обязанности по разъяснению такого права судьями [6].

Публично-правовой спор является достаточно сложной проблемой, сопровождающейся не просто личными конфликтными ситуациями, а во взаимоотношениях с публичной властью, административным органом.

Известно, что любой спор может быть разрешен либо приостановлен путем консенсуса, достигнутого при помощи переговорных практик, восстановительного правосудия, альтернативных способов [7]. Но чаще всего на практике используют процедуру медиации. Медиации избегают лишь тогда, когда одна из сторон спора считает, что есть преимущества - либо внутренние процедуры с точки зрения изменения распределения власти между двумя сторонами для поддержания конфликтной ситуации. Следующая гипотеза заключается в том, что вторая сторона запросит медиацию, когда она считает, что это единственный способ налаживания двусторонних взаимоотношений. В целом медиация необходима, когда стороны не могут самостоятельно прийти к решению и хотят избежать длительных процедур в судах.

Сфера применения медиации в отличие от других примирительных практик (партисипативной процедуры, соглашения о примирении) более обширна и является одной из распространенных процедур в административном суде.

Примирительные процедуры имеют длительную историю и эволюцию. Известно, что истоки медиации были зарожжены еще в более ранний период формирования права и спорных отношений [8]. Спорные ситуации в общественных отношениях имели место и в древности, и в средневековый период. Однако механизмы и нормы разрешения споров этих периодов были примитивными и несовершенными. При этом находились и избирались лица, которые обладали способностью примирить спорящих сторон. Как правило, ими являлись вожди рода, аксакалы, старейшины и др. Например, в обычном праве казахов процедура примирения была основана на принципах обычного права казахов XV–XVIII вв. и осуществлялась биями [5].

Современный этап формирования института медиации сопровождался разработкой Директивы Европейского Союза 2008 года, имевшей распространение преимущественно в зарубежных странах. Принятие Директивы оказало большое влияние на нормативное определение медиации действующих правовых систем. Нельзя отрицать, что именно международные стандарты внесли элементы медиации в казахстанскую судебную практику, сначала в гражданский процесс, позднее в остальные виды судопроизводства.

Весомый вклад в современное развитие процедур медиации внесли австралийские ученые Д. Монк и Дж. Уинслэйд. Они разработали так называемый «нарративный подход» к управлению конфликтами, что предполагало в начале использования процедуры так называемое излечение ситуацией или, как сейчас принято говорить, достижения позитивного эффекта [9].

В зарубежной доктрине утверждено мнение, что медиация в разрешении споров получила развитие из-за неудовлетворенности деятельностью судебной системы, формализмом административных процедур, количественным ростом обращений и жалоб, поступающих в адрес публичной администрации [10]. Так, в США примирительные процедуры в административных системах начались с посредничества и урегулирования споров судьями при вынесении административных решений и оформились регламентационными переговорами при неформальном нормотворчестве (известном

как согласованное нормотворчество). Функции медиаторов в зарубежных практиках при этом возлагаются как на судей, так и на арбитров, а также омбудсменов [11].

В Казахстане процедура медиации приобрела окончательные формы и официальный статус с момента принятия в 2011 году Закона о медиации. Закон предусматривает процедуру медиации как альтернативу для разрешения споров [12]. После принятия Закона о медиации юридическое сообщество обсуждало необходимость расширения сферы его применения, включая закрепление примирительных процедур в спорах, возникающих из административных и публичных правоотношений. Но процесс нормативного обеспечения затянулся почти на десять лет. Поправкой к закону о медиации от 20 декабря 2021 года медиация стала возможной и в административном судопроизводстве [13].

Принятый в 2020 году АППК РК содержит обязательное положение о медиации. В ст.ст. 120-121 кодекса закреплены условия и порядок проведения медиации в рамках административного судопроизводства. Медиация в разрешении публично-правового спора допускается на всех стадиях (этапах) административного процесса [14].

Главным условием применения медиации является наличие административного усмотрения у ответчика (ст.27-1 Закона Республики Казахстан о медиации) [12]. Административное усмотрение - главный признак осуществления государственной политики. Под термином «усмотрение» подразумевается свобода выбора между возможными альтернативами. Административное усмотрение - это свобода выбора или суждения, которой наделено исполнительное должностное лицо или административное учреждение для обеспечения постоянного и полного осуществления законодательной политики в любой ситуации, которая может возникнуть в связи с исполнением управленческих решений.

Ответчиком в публичных спорах всегда является административный орган (представители административного органа), поэтому судья, утверждая соглашение о медиации, в определение суда включает обязательное положение о наличии административного усмотрения (компетенции) государственного органа решить спор в пользу истца. Важным правилом любого соглашения, в том числе медиативного является необходимость соблюдать условия, достигнутые в ходе медиации.

Осуществление полномочий административными органами - актуальная задача управленческого аппарата. С точки зрения административной юстиции и государственного управления место исполнения директивных полномочий в структуре правительства не менее важно и необходимо в реализации фундаментальных аспектов развития демократического государства.

Передача государственной политики от ее источника до исполнения на местах часто требует осуществления двух взаимосвязанных административных функций, обе из которых вытекают из дискреционных полномочий, предоставленных административному органу. С одной стороны, это органы, постоянно участвующие в обнародовании общих правил и положений, касающихся различных вопросов в рамках их соответствующих юрисдикций. С другой стороны, государственные органы принимают множество решений, применяя основной закон или правила, затрагивающие права и свободы граждан и их объединений. Публичный интерес, выступающий объектом административного спора есть совокупность общественных

благ, защищаемых административными органами. Он может выступать как обоснование для действий государства, например, в случаях ограничения частных прав (лишение специального права, ограничение предпринимательской деятельности и др.). С другой стороны, публичный интерес создает правовую почву для предъявления иска в административный орган.

Публичный спор, решаемый судебным способом, допускает возможность сохранения коллизионных взаимоотношений сторон, что чаще всего проявляется в отказе от добровольного исполнения судебных решений. Решение спора при помощи медиации не только приводит к прекращению спора, но и способствует активному добровольному исполнению взятых на основании медиативного соглашения обязательств, уступок и т.п. Урегулирование споров между административным органом и стороной, в отношении которой будет вынесено определение, описывается, как административное судебное решение, поскольку оно в некоторых незначительных отношениях напоминает осуществление судебной власти.

В функции судов входит полномочие по разъяснению сторонам в ходе проведения бесед и предварительного слушания права окончить административное дело соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. Согласно подпункту 9) части 2 статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска по следующим основаниям: стороны заключили соглашение о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, и оно утверждено судом [14]. Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации отвечает требованиям исполнимости в принудительном порядке, и содержит все необходимые условия, на которых стороны пришли к примирению. Сторонам разъясняются последствия утверждения соглашения о медиации и возвращении иска, что отражено в самом соглашении. Учитывая, что соглашение о медиации, заключенное сторонами, не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, оно подлежит утверждению судом, при этом иск подлежит возвращению.

Сферы применения медиации в практике специализированных административных судов наибольшим образом отмечается в спорах с департаментами судебных исполнителей, налоговыми комитетами, экологическими и жилищными инспекциями и иными ведомствами местных исполнительных органов.

Однако стоит отметить ряд проблемных зон в реализации весьма эффективной процедуры медиации в административном судопроизводстве.

Во-первых, действующим АПК не определены категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке медиации.

Во-вторых, отсутствуют рекомендательные практики по использованию процедур медиации в публично-правовых спорах.

И, наконец, настало время перейти от простейших методик использования медиации к более совершенным ее формам.

Отечественные правоведы рассуждают о возможном применении инновационных форм медиации, распространенных за рубежом, но не применяющихся в казахстанской практике: шаттл-медиация, онлайн-медиация и др. [15]. Практики шаттл-медиации успешно применяются в США, Великобритании, Германии, Франции, Индии и др. Главным условием такой процедуры является проведение отдельных заседаний (сессий) для

истца и ответчика. Это позволяет снизить имеющуюся напряженность сторон. Таким же образом цифровой формат административного правосудия диктует новые требования к изменению процедур медиации. Актуальным является вопрос использования при медиации цифровых (информационных) платформ Zoom, Skype, Google Meet и др. Преимуществами использования обоих видов является доступность, экономия времени, гибкость.

Необходимость совершенствования процедур медиации в спорах, вытекающих из публично-правовых отношений, поддерживается и казахстанскими учеными [16]. По мнению Ж.У. Тлембаевой, совершенствование процедур досудебного урегулирования споров позволит улучшить процессуальное положение граждан в отношениях с административными органами, будет содействовать выработке способностей органов эффективно государственному управлению, минимизирует общую неудовлетворенность обращений граждан к деятельности публичного управления [17].

В настоящее время законодательство Казахстана не предусматривает использование медиации в рамках исполнительного производства по публичным спорам. Полагаем, что применение примирительных процедур могло бы способствовать урегулированию разногласий между сторонами, касающихся способов и методов исполнения судебных решений. Это особенно актуально при переговорах о предоставлении отсрочки исполнения, а также при изменении порядка исполнения решения в спорах с государственными органами и органами местного самоуправления.

## **Заключение**

Основываясь на результатах настоящего исследования, следует заключить, что медиация для публично-правовых споров в целом, как и для созданных специализированных административных судов, является новым институтом. В рамках проведенных административных реформ медиация в сравнении с другими формами примирительных процедур расширяет организационные и процессуальные возможности судов.

Формирование административной юстиции, сопровождающееся учреждением эффективных механизмов рассмотрения публично-правовых споров, в том числе при помощи медиации, показывает состоятельность и устойчивость установленных форм. Как показало исследование, внедрение медиации в административных спорах как за рубежом, так и в Казахстане имеет преимущества и гибкие формы ее использования. Медиация способствует устранению формализованных судебных процедур, минимизации рисков и судебных издержек. Главным принципом медиации является добровольность, конфиденциальность и стремление сторон к справедливому итогу.

Административная юстиция – высший гарант соблюдения прав, свобод и законных интересов не только граждан, но и государственных органов. Обеспечение баланса частных и публичных интересов и достижения компромисса между сторонами стало доступным в рамках медиации.

Вместе с тем на современном этапе развития административной юстиции очевидны проблемы, на которые реагируют как зарубежные, так и отечественные эксперты. Главным образом, заостряется внимание на регулировании публично-правовых споров посредством альтернативных практик.

В то же время имеется необходимость в совершенствовании имеющегося опыта. Для перспективного правового регулирования института медиации важно обеспечивать действующие механизмы процедур медиации по примеру зарубежных практик инновационными формами: шаттл и онлайн-медиацией. Для обеспечения порядка проведения практики медиации в административном судопроизводстве необходимы методические руководства, разработанные Верховным Судом Республики Казахстан, описывающие возможные действия для недопущения процессуальных ошибок. Надлежит предусмотреть порядок использования и процессуальные возможности для использования медиации и после вступления в силу судебного решения.

### **Информация о финансировании**

Финансирование не проводилось

### **Вклад авторов**

**Егежанова Д.Р.:** проведение исследования, подготовка и редактирование текста.

**Сактаганова И.С.:** разработка и утверждение концепции исследования, редактирование текста.

**Сактаганова А.Б.:** аналитический обзор, помощь в сборе и обработке научных баз данных.

### **Список литературы**

1. Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674#z305> (дата обращения: 10.02.2025)
2. Указ Президента Республики Казахстан от 30 июля 2024 года № 611 Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611#z879> (дата обращения: 10.02.2025)
3. Официальный сайт Верховного Суда Республики Казахстан – URL: <https://sud.gov.kz/rus/news/zamestitel> (дата обращения: 10.02.2025).
4. Муратханова М.Б. Актуальные проблемы медиации в Республике Казахстан // Вестник Атырауского университета им. Х. Досмухамедова. – 2023. – №4(71). – С. 150-157.
5. Медиация как способ разрешения споров и конфликтов и снижения уровня социальной напряженности в обществе». Нур-Султан: КИОР «Рухани Жаңғыру». – 2020. – 100 с.
6. Аблаева Э.Б., Исмаилова Б.Ш. и др. Внесудебный и досудебный порядки урегулирования споров в Казахстане // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. №1 (76). 2024. – С. 118-129.
7. Балабиев К.Р. Мировой опыт медиации и его применение в развитии судебной системы Республики Казахстан // Вестник ЕНУ. №1 (130). 2020. – С. 84-92.
8. Михель Д.Е., Адыгезалова Г.Э. Внесудебные процедуры разрешения споров в континентальной правовой традиции: история развития и формирование правовой доктрины. Москва–Берлин: Директ Медиа. 2021. – 240 с.



9. Perez, Francisco Aponte. "Evaluation of mediation techniques." Lab. LJ 10 (1959): 716.
10. Isaacson, K. Mediation: Empowerment in Conflict Management: third Edition / K. Isaacson, H. Ricci, S.W. Littlejohn. – Waveland Press, Inc, 2020. – 199 p.
11. Pappas, B. A. (2023). Consensual Justice: Mediation & the U.S. Administrative State, In A. De Ambrosio Vigna (Ed), Mediation and Other Forms of ADR in Administrative Law, 33-63, Bialystok, Poland: Temida 2 Publishing House. 1 March 2024 [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=4716290](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4716290)
12. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.01. 2025 года. – URL:[https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30927376&pos=432;-28#pos=432;-28](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376&pos=432;-28#pos=432;-28) (дата обращения: 25.02.2025).
13. Закон Республики Казахстан от 20 декабря 2021 года №84-VII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам совершенствования процессуального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров». – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39218292&pos=338;-56#pos=338;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39218292&pos=338;-56#pos=338;-56) (дата обращения: 28.02.2025).
14. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан 29 июня 2020 года № 350-VI – Режим доступа: URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35132264](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264) (дата обращения 04.03.2025)
15. Кумарбеккызы Ж., Амерханов Р.А. Значение и перспективы развития института медиации при разрешении конфликтов в Республике Казахстан // Вестник Академии правоохранительных органов №1 (31).– 2024. – С.52-57
16. Досудебное урегулирование споров, вытекающих из публичных правоотношений: проблемы и перспективы совершенствования. Аналитический отчет об итогах фундаментального научного исследования (заключительный). – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2018. – 74 с.
17. Тлембаева Ж. У. Внесудебное урегулирование правовых споров, возникающих из административных и иных публично-правовых отношений в Республике Казахстан: состояние и перспективы развития // Ежегодник публичного права – 2016: Административный акт. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С. 266–276.

Д.Р. Егежанова<sup>1</sup>, И.С. Сактаганова<sup>\*2</sup>, А.Б. Сактаганова<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Alikhan Bokeikhan University, Семей, Қазақстан*

<sup>2\*</sup>*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан*

<sup>3</sup>*А.К. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институты, Астана, Қазақстан*

*(e-mail: <sup>1</sup>egezhanova\_d@mail.ru, <sup>2</sup>zaridnis@mail.ru, <sup>3</sup>aridnissakta.11@gmail.com)*

### **Жария-құқықтық дауларды шешуде медиацияның ұйымдастырушылық және процестік мүмкіндіктері**

**Андатпа:** Қазіргі таңда әкімшілік процесс саласының алдында әкімшілік әділет институттарын жетілдіру міндеті аса маңызды. Осы мақсатта жария - құқықтық дауларды шешуде медиацияның ұйымдастырушылық және процестік мүмкіндіктерін пайдалануды ғылыми жариялауды бағыттау қажет. Осы мәселелерді теориялық пысықтау үшін шетелдік тәжірибеге, сондай-ақ

Қазақстан Республикасының әкімшілік заңнамасындағы медиация институтын құқықтық реттеу тәжірибесіне назар аудару маңызды.

Азаматтық, отбасылық және еңбек даулары бойынша медиацияның іс жүргізу ерекшеліктері ғылыми қоғамдастықта керекті деңгейде қарастырылған. Ал медиация институты әкімшілік әділет бөлігі ретінде елеулі ғылыми зерттеулердің объектісіне айналмады. Әкімшілік сот ісін жүргізуде медиацияны пайдалану әлеуеті ғылыми және тәжірибелік тұрғыдан толық ашылмаған деп санаймыз. Заң ғылымында қоғамдық-құқықтық қатынастардан туындайтын даулардағы медиацияның ерекшеліктерін ашатын тәсілдер де қалыптаспаған. Қолданыста жүрген ғылыми әдебиеттер мен нормативтік-құқықтық базаны талдау құқықтық және әдістемелік қамтамасыз етуді талап ететін кейбір проблемалық аспектілерді көрсетті.

Жүргізілген зерттеу нәтижелері бойынша қалыптастырылған қорытындылар мен ұсыныстардың ғылыми құндылығы да, теориялық және тәжірибелік маңызы да бар және сот процесіне қатысушы тараптардың құқықтары мен мүдделерін қамтамасыз етудің кепілді жүйесі ретінде әкімшілік әділет жүйесіндегі медиация рәсімінің маңыздылығы туралы тұрақты түсінік қалыптастыруға мүмкіндік береді.

**Түйін сөздер:** медиация, жария-құқықтық дау, әкімшілік әділет, тәсіл, рәсім, сот, әкімшілік орган

**D. Egezhanova<sup>1</sup>, I. Saktaganova\*<sup>2</sup>, A. Saktaganova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>*Alikhan Bokeikhan University, Semey, Kazakhstan*

<sup>2</sup>*L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan*

<sup>3</sup>*A.K. Kusainov Eurasian Humanitarian Institute, Astana, Kazakhstan*

*(e-mail: <sup>1</sup>egezhanova\_d@mail.ru, <sup>2</sup>aridnis@mail.ru, <sup>3</sup>aridnissakta.11@gmail.com)*

### **Organizational and procedural possibilities of mediation in resolving public law disputes**

**Abstract:** Currently, the field of administrative proceedings faces the challenge of improving the institutions of administrative justice. To this end, efforts should be directed towards the scientific exploration of the organizational and procedural potential of mediation in resolving public-law disputes. For the theoretical development of these issues, it is essential to examine international experience as well as the practice of legal regulation of the mediation institution in the administrative legislation of the Republic of Kazakhstan.

The procedural aspects of mediation in civil, family, and labor disputes have found a solid place in the scientific community. However, mediation as part of administrative justice has not been the subject of serious academic research. We believe that the potential of mediation in administrative proceedings has not been fully explored from both a scientific and practical perspective. There are no well-developed legal approaches that reveal the specifics of mediation in disputes arising from public-law relations. An analysis of the available scientific literature and regulatory framework has identified existing problematic aspects that require both legal and methodological support.

The conclusions and proposals formulated based on the research results have scientific value as well as theoretical and practical significance. They will help develop a solid understanding of the importance of mediation procedures within the system of administrative justice as a guaranteed mechanism for ensuring the rights and interests of parties involved in judicial proceedings.

**Keywords:** mediation, public-law dispute, administrative justice, method, procedure, court, administrative body.

## References

1. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 15 oktyabrya 2021 goda № 674 Ob utverzhdenii Konceptii pravovoj politiki Respubliki Kazahstan do 2030 goda – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674#z305> (data obrashcheniya: 10.02.2025)
2. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 30 iyulya 2024 goda № 611 Ob utverzhdenii Nacional'nogo plana razvitiya Respubliki Kazahstan do 2029 goda i priznaniya utrativshimi silu nekotorykh ukazov Prezidenta Respubliki Kazahstan - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611#z879>(data obrashcheniya: 10.02.2025)
3. Oficial'nyj sayt Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan – URL: <https://sud.gov.kz/rus/news/zamestitel>(data obrashcheniya: 10.02.2025)
4. Murathanova M.B. Aktual'nye problemy mediacii v Respublike Kazahstan // Vestnik Atyrauskogo universiteta im. H. Dosmuhamedova. – 2023. – №4(71). – S. 150-157.
5. Mediaciya kak sposob razresheniya sporov i konfliktov i snizheniya urovnya social'noj napryazhennosti v obshchestve» – g. Nur-Sultan: KIOR «Ruhani Zhaңgyru». – 2020. – 100 s.
6. Ablaeva E.B., Ismailova B.SH. i dr. Vnesudebnyj i dosudebnyj poryadki uregulirovaniya sporov v Kazahstane // Vestnik instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK №1 (76) 2024. – S. 118-129.
7. Balabiev K.R. Mirovoj opyt mediacii i ego primenenie v razvitiy sudebnoj sistemy Respubliki Kazahstan // Vestnik ENU №1 (130) 2020. – S. 84-92.
8. Mihel' D.E., Adygezalova G.E. Vnesudebnye procedury razresheniya sporov v kontinental'noj pravovoj tradicii: istoriya razvitiya i formirovanie pravovoj doktriny. Moskva –Berlin: Direkt Media. 2021. – 240 s.
9. Perez, Francisco Aponte. "Evaluation of mediation techniques." Lab. LJ 10 (1959): 716.
10. Isaacson, K. Mediation: Empowerment in Conflict Management: third Edition / K. Isaacson, H. Ricci, S.W. Littlejohn. – Waveland Press, Inc, 2020. – 199 p.
11. Pappas, B. A. (2023). Consensual Justice: Mediation & the U.S. Administrative State, In A. De Ambrosis Vigna (Ed), Mediation and Other Forms of ADR in Administrative Law, 33-63, Bialystok, Poland: Temida 2 Publishing House. 1 March 2024 [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=4716290](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4716290)
12. Zakon Respubliki Kazahstan ot 28 yanvarya 2011 goda № 401-IV «O mediacii» s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 22.01. 2025 goda – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30927376&pos=432;-28#pos=432;-28](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30927376&pos=432;-28#pos=432;-28) (data obrashcheniya: 25.02.2025)
13. Zakon Respubliki Kazahstan ot 20 dekabrya 2021 goda №84-VII «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty po voprosam sovershenstvovaniya processual'nogo zakonodatel'stva i razvitiya institutov vnesudebnogo i dosudebnogo uregulirovaniya sporov» – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39218292&pos=338;-56#pos=338;-56](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39218292&pos=338;-56#pos=338;-56) (data obrashcheniya: 28.02.2025)–
14. Administrativnyj procedurno - processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan 29 iyunya 2020 goda № 350-VI – Rezhim dostupa: URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=35132264](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35132264) (data obrashcheniya 04.03.2025)
15. Kumarbekkyzy Z.H., Amerhanov R.A. Znachenie i perspektivy razvitiya instituta mediacii pri razreshenii konfliktov v Respublike Kazahstan // Vestnik Akademii pravoohranitel'nyh organov №1 (31).– 2024. – S.52-57

16. Dosudebnoe uregulirovanie sporov, vytekayushchih iz publichnyh pravootnoshenij: problemy i perspektivy sovershenstvovaniya. Analiticheskij otchet ob itogah fundamental'nogo nauchnogo issledovaniya (zaklyuchitel'nyj). – Astana: GU «Institut zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan», 2018. – 74 s.

17. Tlembaeva ZH.U. Vnesudebnoe uregulirovanie pravovyh sporov, vznikayushchih iz administrativnyh i inyh publichno-pravovyh otnoshenij v Respublike Kazahstan: sostoyanie i perspektivy razvitiya // Ezhegodnik publichnogo prava – 2016 : Administrativnyj akt. – M.: Infotropik Media, 2015. – S. 266-276

### **Сведения об авторах**

**Егежанова Д.Р.** – докторант Alikhan Bokeikhan University, ул. Мәңгілік ел, 11, 070000, Семей, Казахстан.

**Сактаганова И.С.** – автор для корреспонденции, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, доцент, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, 010008, Астана, Казахстан.

**Сактаганова А.Б.** – PhD, Евразийский гуманитарный институт имени А.К. Кусаинова, пр. М. Жумабаева, 4, 010009, Астана, Казахстан.

**Егежанова Д.Р.** – Alikhan Bokeikhan University докторанты, Мәңгілік ел к., 11, 070000, Семей, Қазақстан

**Сактаганова И.С.** – хат-хабар авторы, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессоры, доценті, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық Ұлттық Университеті, Сәтпаев к. 2, 010008, Астана, Қазақстан

**Сактаганова А.Б.** – А.К. Құсайынов атындағы Еуразия гуманитарлық институтының заң пәндері кафедрасының аға оқытушысы, PhD докторы, М. Жұмабаев д. 4, 010009, Астана, Қазақстан

**Egezhanova D.** – Alikhan Bokeikhan University doctoral student, Mangilik el. 11 st., 070000, Semey, Kazakhstan

**Saktaganova I.** – the author of the correspondence, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpaev st. 2, 010008, Astana, Kazakhstan

**Saktaganova A.** – Doctor of Legal Sciences, Senior Lecturer, Department of Legal Disciplines, A.K. Kusainov Eurasian Humanitarian Institute, M. Zhumabaev av.4, 010009, Astana, Kazakhstan



Copyright: © 2025 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).