



**Мемлекет және құқық теориясы. Конституциялық құқық /  
Theory of State and Law. Constitutional Law / Теория государства и права.  
Конституционное право**

ГРНТИ 10.15.23

<https://doi.org/10.32523/2616-6844-2026-155-2-35-49>

Научная статья

**Содержание и специфика статуса судьи конституционного суда:  
теоретико-правовой анализ**

**С.Г. Кожахметова\*<sup>1</sup>, Г.Ж. Тулеубаева<sup>2</sup>, А.О. Касымбек<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Международный университет Астана, Астана, Казахстан

<sup>2</sup>Международный Таразский университет имени Шерхана Муртазы, Тараз, Казахстан

<sup>3</sup>Международный Казахско-Турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, Туркестан, Казахстан

(e-mail: <sup>1</sup>k\_saulet@mail.ru, <sup>2</sup>g.tuleubayeva@yandex.kz, <sup>3</sup>info@ayu.edu.kz)

**Аннотация.** В исследовании рассматриваются теоретико-правовые основы правового статуса судьи Конституционного Суда. Особое внимание уделяется конституционно-правовой природе статуса судьи органа конституционного контроля, его месту в системе государственной власти, а также роли в обеспечении верховенства Конституции, защиты прав и свобод человека и гражданина. Актуальность данной темы обусловлена тем, что Конституционный Суд выступает важнейшим институтом конституционного контроля, деятельность которого направлена на поддержание баланса между ветвями власти, соблюдение принципов правового государства и укрепление конституционной законности.

Целью научной статьи является раскрытие содержания и специфики статуса судьи Конституционного Суда с акцентом на сравнительно-правовой анализ отдельных национальных моделей, в частности законодательства Российской Федерации и Польской Республики. В связи с этим в статье рассматриваются понятие, основные элементы структуры и особенности статуса судьи Конституционного Суда Республики Казахстан. Отдельное внимание уделяется таким составляющим правового статуса, как права и обязанности судьи, гарантии независимости, требования к кандидатурам, ограничения и запреты, а также порядок прекращения полномочий и основания ответственности.

В ходе исследования подчёркивается, что статус судьи Конституционного Суда имеет особую правовую природу, поскольку он связан не только с осуществлением правосудия, но и с защитой основ конституционного строя. Судья Конституционного Суда должен обладать высоким уровнем профессиональной подготовки, правовой культуры, независимости и беспристрастности.

На основе проведённого анализа формулируются выводы о значении статуса судьи Конституционного Суда Республики Казахстан для стабильности

Поступила: 01.02.2026. Одобрена: 25.06.2026. Доступна онлайн: 30.06.2026

конституционного строя, обеспечения законности, укрепления доверия общества к институтам государственной власти и дальнейшего развития правового государства.

**Ключевые слова:** конституционный контроль, Конституционный Суд, правовой статус, конституционный судья, модели статуса судьи, конституционный статус судьи.

---

## Введение

При воссоздании Конституционного Суда Республики Казахстан (КСРК) как результата конституционной модернизации 2022 года возникает вопрос о лицах, которые проводят конституционный контроль. Судья КСРК кем он предстает в должности публичной власти, каков его статус? Ведь при нынешней модели конституционного контроля в Казахстане изменен и статус судьи КСРК.

В юридической доктрине судья традиционно рассматривается как носитель судебной власти. Однако данное положение неприменимо к судьям КСРК, поскольку КСРК, учрежденный в 2023 году, институционально не относится к судебной власти, что обуславливает особую правовую природу их статуса. Поэтому статус судьи Конституционного Суда обладает самостоятельной правовой природой и не тождествен статусу судей судов общей юрисдикции, что требует его специального теоретико-правового осмысления.

В связи с этим при определении конституционно-правового статуса судей КСРК первоочередное значение имеет анализ соотношения национальных правовых позиций с международными стандартами конституционного правосудия. В данном контексте особого внимания заслуживают международные институциональные механизмы, направленные на формирование и развитие статуса судей конституционных судов и их профессиональной деятельности, в частности активная роль Венецианской комиссии, а также деятельность Совместного совета по конституционному правосудию.

## Материалы и методы исследования

В процессе исследования использованы научные труды (отечественные и иностранные), нормативные правовые акты РК и международные правовые акты, посвященные статусу судьи Конституционного суда.

В основном при изучении применялся сравнительно-правовой метод для выявления общих и отличительных признаков статуса судьи КС посредством его сопоставления с аналогичными правовыми институтами в зарубежных государствах (например, в Российской Федерации и Польской Республике). В результате выявлены как общие закономерности, так и отличия национальной системы конституционного контроля и статуса судьи КСРК. Применен также формально-юридический метод для анализа понятий и юридических категорий, как «статус судьи КС», «специфика ее реализации» и др. В результате авторами представлено определение «конституционный судья».

Системно-структурный метод позволил раскрыть элементы правового статуса судьи во взаимосвязи и целостности, тогда как историко-правовой выявляет особенности эволюции института конституционного правосудия и сопоставления национальной

модели с зарубежной практикой. Выявлена с помощью применения данного метода важность профессиональной компетентности судей КС. В целом для раскрытия содержания правового положения судей и выявления его специфики в отличие от других судей применены общие методы научного познания: системный анализ и логико-догматический подход.

### Результаты и их обсуждение

При рассмотрении данной работы возникает вопрос о международном акте, об едином стандарте статуса судьи (лиц), проводимом конституционном контроле. На момент проведения исследования оказалось, что единого и унифицированного, как такового стандарта именно о статусе конституционного судьи не существует. Также и на официальном интернет-ресурсе Венецианской комиссии (ВК) не удалось найти какого-либо специального документа, который бы характеризовал международно-правовой статус судьи или члена органа, осуществляющего конституционный контроль. Однако общепризнанный документ существует, к примеру, Европейская хартия о статусе судей судов общей юрисдикции [1]. Документ носит рекомендательный характер, включает в себя все ключевые аспекты статуса судьи и направлен на обеспечение качественной судебной защиты.

Интересным является следующий документ, который составлен только о Составе конституционных судов (CDL-STD (1997)020) [2]. Касательно сути данного документа, если вкратце, в его содержание входят положения о формировании Конституционных судов, информация о назначении судей и об их избрании, об отборе судей также о назначении Председателя. Основные требования для кандидатов в судьи, вопросы их иммунитета, отставки, ограничений, пожелания самих судей по улучшению их статуса. Однако необходимо отметить то, что данный документ рекомендательный, и в его содержание вошли действующие КС не всех стран мира. Более того, уже прошло очень много времени со дня его принятия, полагаем, нужно обновить данные и переиздать.

Однозначно отсутствие единого международного документа никак не влияет на создание и функционирование органа по осуществлению конституционного контроля. Вместе с тем анализ сложившейся ситуации свидетельствует о наличии такого документа, как «Европейская хартия о статусе судей», что позволяет обосновать целесообразность разработки отдельного специализированного документа на основе акта, принятого Венецианской комиссией в 1997 году.

Казахстан активно проводит сотрудничество с Европейским Союзом, применяя возможность без вхождения в его состав, быть официальным членом ВК. За годы сотрудничества по вопросам эффективности осуществления конституционного контроля РК не раз обращался за рекомендациями.

Конституционный контроль осуществляется судьей Конституционного суда Республики Казахстан (далее, судья КС), что именно входит в «правовой модус» судьи КС? По поводу данного вопроса интересным является мнение Н.В. Витрука, он отмечает, что правовой статус судьи КС включает: права, обязанности, запреты; принципы и гарантии их деятельности. Тем самым он указывает: «В совокупности правовой статус и его юридические гарантии определяют правовое положение судьи» [3].

Он относит статус судьи КС специальному статусу, который отличается от единого статуса судей государства (РФ), который состоит из прав, обязанностей и запретов.

Также он отмечает, что статус конкретного судьи КС индивидуален, так как судья может быть в отставке, он может получать от государства пособие (пенсию) и т.п.

Как и полагается всегда в его состав входят права и обязанности субъектов, их гарантии и ответственность. Также можно сюда отнести и специфические правовые принципы их деятельности.

Как отмечает про статус судей С.А. Акимбекова: «Правовой статус судей – это особый судеустройственный институт, обуславливающий правовое положение судьи как государственного деятеля» [4].

В своем труде к статусу судьи В.Е. Чиркин относит: «назначаемость (выборность), независимость, неприкосновенность, несовместимость, деполитизация и департизация» [5]. Ученый в данной работе описывает статус как общий для судей всех судов. Ведь в России КСРФ входит в судебную ветвь власти.

Интересным представляется работа о становлении и развитии конституционных судов постсоветских стран, в своей работе авторы указывают, «...что создание в постсоветских странах органа конституционного контроля происходило идентично, но в странах Кыргызстане, Туркменистане и в Казахстане отличаются. Отмечено, что во многих из них создаются на основании специальных законов о конституционных судах, где практически каждый из них содержит соответствующие нормы, и безусловно есть нормы о статусе конституционных судей и о гарантиях их деятельности» [6].

Бондарь Н.С. указывает на статусные характеристики лиц, относящихся к судебному корпусу в целом. Он также отмечает статус всех судей, включая и статус судьи КСРФ на основании мотивировочной части Постановления КСРФ (20.07.2011г.), что «сама категория статуса судьи основывается на глубоком переплетении и взаимообусловленности формально-юридических и нравственно-этических начал...», также отмечает, что исторически основы правового статуса судьи в каждом государстве индивидуальны и постоянно развиваются» [7].

Соответственно Конституционный Суд Российской Федерации (КСРФ) относится к судебной власти. Судья КС является также как и судьи других судов, носителем судебной власти. Поэтому специальный Закон О статусе судей РФ (26.06.1992 г.) может регулировать правовое положение судей всех судов [8]. Для казахстанской модели конституционного контроля такой подход невозможен в силу вышеназванных обстоятельств. Обратимся к нормам действующего конституционного законодательства РК касательно статуса судьи в общем виде. В Конституционном Законе РК от 25.12.2000 года «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» п.1 ст.23 содержится понятие «судья», где сказано: «судья ...носитель судебной власти» [9].

В Конституционном Законе РК о КСРК отсутствует отдельная норма, раскрывающая подробно понятие «судья КСРК» (конституционный судья), в п.1 ст.4 закреплено: «Председатель, заместитель Председателя и судьи КС являются лицами, которые занимают *ответственную государственную должность...*». Но тут возникает вопрос, ведь в «Реестре должностей...» соответственно нет про «конституционного судью», как и про судью в целом [10].

Касательно данного вопроса, то Закон РК от 23.11.2015 года «О государственной службе Республики Казахстан» содержит лишь понятие «должностное лицо» [11]. Данный Закон не раскрывает, что означает «*ответственная государственная должность*». Другой Закон РК от 18.11.2015 года «О противодействии коррупции» содержит понятие, в

подпункте 1-1) «лицо, занимающее ответственную государственную должность, – лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией РК, конституционными и иными законами РК для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов...» [12].

Суть в том, что данная норма не раскрывает подробно дефиницию, далее лишь перечисляет, кто относится к таковым: это депутаты Парламента, судья, судья КСРК, омбудсмен... Читая понятие в двух разных правовых актах, приходим к выводу, что нигде нет понятия «конституционный судья». Поэтому, мы полагаем, необходимо разработать понятие «судья КСРК», закрепив отдельной нормой в действующем Конституционном Законе РК О КСРК. Либо необходимо разработать отдельный Закон РК «О статусе судей и сотрудников КСРК».

Следовательно, в основном раскрывается понятие «судья» общих судов, касательно именно судьи КСРК, соответствующий источник отсутствовал на момент проведения исследования, где бы подробно раскрывался данный термин.

В связи с этим полагаем целесообразным внести дополнение во вторую главу действующего конституционного закона следующую дефиницию: «Судья КСРК – государственное должностное лицо, наделенное полномочиями по осуществлению конституционного производства и обеспечения верховенства Конституции, возложенных на него настоящим конституционным законом» (предложено авторами).

Из вышерассмотренной научной литературы и норм конституционного законодательства полагаем, что правовому статусу судьи КС присуща комплексность, так в их правовое положение входят элементы, начиная с требований к кандидату на должность судьи, вопросы отбора и конкурса, порядок назначения или избрания, требования к судье, гарантий их деятельности, ограничения и полномочия судьи, а также вопросы отставки судьи как заключительного элемента. Рассмотрим соответственно некоторые элементы данного правового положения.

Как отмечается в юридической литературе, правовой статус судьи КСРК определяется нормами Конституции и конституционного закона. В частности, статья 71 Конституции РК устанавливает восьмилетний срок полномочий без права повторного назначения, порядок формирования состава суда и гарантии судейского иммунитета [13].

О правовом статусе судьи КСРК Конституционный закон «О Конституционном Суде Республики Казахстан» содержит главу «Статус судей КС» (статьи с 4 по 9). В п.1 ст.4, закреплено: «судья КС, это лицо, занимающее ответственную государственную должность» [14].

Проведя сравнительный анализ законодательства иностранных государств, отметим, что в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» в ст.1 утверждено: «Судьями являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе». Далее в п.1 ст. 2 закреплено об единстве статуса всех судей РФ, касательно статуса судьи КС РФ идет отсылка на отдельный Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 года «О Конституционном суде РФ». Глава 2 Федерального конституционного закона РФ от 21.07.1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации» устанавливает статус судей КСРФ. В ней закреплены требования к кандидатам (ст.8), порядок назначения судей КС (ст.9), принесение присяги (ст.10), запреты на занятия, несовместимые с должностью (ст.11), срок полномочий (ст.12), гарантий (ст.13,14-16) [15].

При характеристике конституционно-правового статуса судьи КС ключевое значение приобретает принцип его независимости, поскольку именно независимость судей выступает необходимым условием эффективного проведения конституционного контроля. По этому вопросу польский ученый Марек Зубик отмечает следующее: «Независимость судьи предполагает: беспристрастность по отношению к участникам процесса; независимость от несудебных органов, учреждений и организаций; независимость судьи по отношению к властям и другим судебным органам; независимость от влияния политических факторов, особенно политических партий; внутренняя независимость судьи» [16].

Анализ правового статуса судей Конституционного Трибунала Республики Польша (КТРП) свидетельствует, что они регламентированы в Законе от 30 ноября 2016 года «О статусе судей Конституционного Трибунала» Польской Республики, во II Главе «Права и обязанности судьи Трибунала» закреплены права на: независимость (ст.6), социальные гарантии и финансирование (ст.16, 17, 18а), доступ к секретной информации (ст.9), иммунитет (ст.12, 13). Также и обязанности, к примеру, некоторые: соблюдение Конституции (ст.6), соблюдение этики (ст.7), приносить присягу (п.1 ст.4), сохранение тайны (ст.5), представлять декларацию (ст.13) и др. Ограничения и запреты: на политическую деятельность (п.1 ст.10), на иную оплачиваемую работу (п.2 ст.10), вопросы отвода (ст.8), привлечение к дисциплинарной ответственности (ст.24) и др. Достаточно подробные запреты установлены в ст.11, в основном по поводу коммерческой деятельности. Также данный Закон содержит нормы по поводу прав и обязанностей судьи КТ в отставке [17].

В отношении правового статуса органа, осуществляющего конституционный контроль, в научной статье ученый Чахор Р.Р., отмечая общие сходства деятельности органов и лиц осуществляющих конституционный контроль, все же отмечает различия, которые выражаются в порядке назначения, численности состава, количестве субъектов, имеющих право подачи обращений, также и в объеме их компетенций. Он указывает, что КСРК, также как и КТРП, относится к судебной власти, хотя на основе конституционного законодательства Казахстана дело обстоит иначе [18].

Сравнительно-правовой анализ позволяет сделать вывод, что Конституционные суды России и Польши являются органами судебной власти, тогда как КСРК не включен в судебную систему. Особенностью польской модели является наличие специального закона, регулирующего статус судей КТ. В этой связи представляется обоснованным принятие в РК отдельного закона «О статусе судей и сотрудников КСРК», направленного на комплексное регламентирование их правового статуса (См. выше).

Наряду с гарантиями деятельности судей КС, имеются и ограничения, к примеру, в Польше судьи в течение своего срока полномочий не могут быть членами политических партий, профсоюзов, вести публичную деятельность, несовместимую с деятельностью судьи КТ (п.3 ст.195), в РФ аналогично (ст. 11 ФКЗ КСРФ). Также и в РК содержатся аналогичные нормы (ст. 4 КЗ КСРК).

В отличие от казахстанского законодательства по поводу ограничений и запретов судьям КСРФ дополнительно необходимо соблюдать все предписания еще одного Закона РФ от 26.06.1992 года «О статусе судей в Российской Федерации». В целом, по данному критерию, ограничения судьи при осуществлении им конституционного контроля почти аналогичны в рассматриваемых странах.

Указывая по поводу запрета высказываний судьями КС своего мнения в СМИ, а также о финансовом запрете ученый М.В. Баглай отмечает: «Судье запрещается открывать, иметь счета, хранить наличные денежные средства и ценности в зарубежных иностранных банках» [19].

В РФ на основании норм статей 17-19 ФКЗ РФ КСРФ, которые содержат нормы приостановления, прекращения деятельности и отставки судей КС, ст. 17 устанавливает порядок приостановления полномочий (к примеру, при временной нетрудоспособности), также ст.18 регулирует случаи прекращения полномочий, включая 12 оснований и длительную неспособность к труду (10 месяцев подряд) по состоянию здоровья [15].

Также о прекращении полномочий судьи КС ученый М.В. Баглай отмечает следующее: «Полномочия судьи КСРФ прекращаются практически по тем же основаниям, что и у судей других судов. В частности, это: обвинительный приговор, вступивший в силу; поступок, порочащий честь и достоинство и др...» [19].

Следовательно в РК судьи КСРК прекращают либо приостанавливают свои полномочия на основании ст.8-9 КЗ КСРК, в ст.8 указан порядок приостановлений полномочий судьи КС (здоровье, безвестное отсутствие, задержание), в ст. 9 детально в 10 подпунктах расписан порядок прекращения полномочий [14].

В юридической литературе отмечено мнение судьи Верховного Суда (в отставке) Н.И. Мамонтова на момент обсуждения проекта принятия закона о КСРК. В своем труде, разъясняя личное мнение по поводу статуса судьи КСРК, он предлагает свою позицию в конкретных предложениях. Он указывает на общую специфику оснований ст.9 и подчеркивает, что они также относятся и к заместителю и Председателю КСРК, поэтому он предложил изложить так: «Освобождение от должности Председателя и заместителя Председателя Конституционного Суда не влечет одновременное освобождение от должности судьи Конституционного Суда» [20]. Но в действующем КЗ КСРК от 05.11.2022 г. в п.5 ст. 9 указано только о заместителе Председателя КСРК. Хотя на основании п.1 ст.6 не предусмотрено отдельного срока полномочий Председателя КСРК. Необходимо скорее всего дописать, как утверждает Н.И. Мамонтов.

По вопросу прекращения полномочий судьи КС во всех рассмотренных странах есть и сходства, и отличия. Все тонкости по прекращению деятельности судей КС детально регулируются уполномоченными органами также и главами государств.

Сравнительное исследование правового статуса судьи КСРК и КСРФ провели ученые Б.А. Ревнов, Д.В. Кохман, они приходят к выводу, «...что аналогичны положения статуса судьи двух стран, также и их права, текст присяги и пр. Но по поводу различия они указывают, что на судью КСРФ за совершение дисциплинарного проступка может быть (по решению КСРФ) наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или прекращения полномочий, тогда как казахстанские коллеги вообще не подлежат дисциплинарной ответственности, что императивно закреплено на законодательном уровне» [21].

Конституционный контроль является конституционным институтом, следовательно, и статус судьи, осуществляющего его, также является конституционным и регулируется нормами Конституции и конститутивного закона. На их основе рассмотрим права и обязанности судьи КСРК. Итак, из норм КЗ КСРК вытекает, что обязанностями судьи КСРК являются: быть беспристрастным; подчиняться Конституции; обеспечивать верховенство Конституции; не разглашать информацию до вынесения решения; соблюдать ограничения;

участвовать во всех заседаниях. Относительно прав, то судьи КС соответственно обладают свободой на независимую деятельность, равенством прав всех судей, полной неприкосновенностью, доступом к финансовому и социальному обеспечению, правом на самоотвод; могут участвовать во всех заседаниях и без внешнего давления проводить конституционный контроль и принимать решения, выражать свое мнение.

Таким образом, из вышерассмотренного полагаем, что необходимо включить к обязанностям, внося дополнение в соответствующий закон о соблюдении норм Конституции, о правилах соблюдения этических норм, об информировании о конфликтах интересов, о сохранении тайны совещательных комнат, о поддержании и повышении профессионального уровня. Представляется обоснованным закрепление указанных положений в отдельном Законе Республики Казахстан (*См. выше*).

Обратим внимание на труд отечественной науки, в нем ученые Сарпеков Р.К., Караев А.А. отмечают: «КС необходимо уяснить значение словосочетаний: ...не менее важными представляются пределы внутренней мотивации судей, их личные убеждения и правовые взгляды, политическая целесообразность, реальная независимость судей и многое другое» [22]. Ученые тем самым показывают необходимость обращать внимание на то, что существенное влияние на конституционное производство оказывают субъективные факторы, включая внутреннюю мотивацию, личные убеждения и взгляды судей. Уместно отметить, что деятельность КС не сводится к механическому применению норм права, поскольку на процесс конституционного контроля могут влиять и субъективные факторы, связанные с высоким профессионализмом судей. Это еще раз говорит о важности не только принципов конституционного производства, но и о реальном воплощении гарантий деятельности судей с учетом высокой морали, профессионализма и чувства долга профессии самих судей Конституционного суда.

Еще один труд представляет интерес, авторы Калмаганбетова Д.Б., Есентемирова А.М., рассматривая практическую деятельность КСРК с примерами по результатам конституционного производства, приводят сравнительный анализ по их функционированию. Они утверждают следующие преимущества КС: «специализацию конституционного права; независимость от общей судебной системы; прямой доступ граждан конституционному правосудию; контроль над законодательным процессом; укрепление системы сдержек и противовесов...». Они тем самым отмечают, что его деятельность способствует справедливости, правовой стабильности и независимым решениям судей КСРК [23].

В связи с вышеизложенными обстоятельствами полагаем: необходимо сформулировать и внедрить собственный рейтинг судей КСРК, безусловно, на основе различных рейтингов международного значения, таких как индекс верховенства права WJP; индекс восприятия коррупции в государственных органах, бизнесе, проводимой «О Transparency International», индекс оценок демократизации общества Polity IV и др.). Ведь Казахстан во многих из них принимает участие по разным индикаторам.

Таким образом, на основании вышеизложенного отметим, что самой важной спецификой статуса судьи КС выступает некий особый правовой режим, который включает в себя высокие требования к кандидату в судьи КС, особый порядок назначения и особые полномочия. Следует, что конституционное производство осуществляют судьи Конституционного Суда, полагаем необходимо внести дополнение в п.5 ст.3 КЗ «О судебной системе и статусе судей РК» об особом статусе КСРК. Полагаем, такое сравнение

требует дальнейшего, более подробного аналитического исследования, которое выходит за рамки данной работы.

## **Заключение**

Из вышерассмотренного полагаем: на международном масштабе нужно принять в качестве типового отдельный документ «Правовой статус судей Конституционного Суда» по образцу Европейской Хартии «Правовой статус судей».

В отечественной и зарубежной юридической науке вопросам исследования правового статуса конституционного судьи уделяется недостаточное внимание. Данная проблема имеет особую актуальность для Республики Казахстан, поскольку Конституционный Суд, как и в большинстве европейских государств, относится к судебной ветви власти. В связи с этим представляется целесообразным нормативное закрепление понятия «конституционный судья» (судья Конституционного Суда) путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство либо принятия специального Закона «О статусе судей и сотрудников Конституционного Суда Республики Казахстан». Более того, деятельность судей Конституционного Суда обеспечивается аппаратом, правовой статус работников которого регулируется комплексом нормативных правовых актов, включая Конституционный закон о Конституционном Суде, Регламент Конституционного Суда, Положение об Аппарате, Закон «О государственной службе Республики Казахстан», Реестр политических и административных государственных должностей и иные нормативные правовые акты. Представляется целесообразным консолидировать положения, регламентирующие правовой статус работников аппарата КСРК, в едином нормативном правовом акте.

Из вышеизложенного можно также утверждать о необходимости разработки на законодательном уровне и принятия подзаконного акта об алгоритме отбора кандидата в судьи КСРК.

Необходимо также отметить то, что есть страны, где нет установленного срока полномочий судьи КС (к примеру, в РФ). На наш взгляд все же должна быть каденционность как одного из стабилизирующего фактора гарантии деятельности судьи КС. Ведь отсутствие каденционности может привести к авторитаризму. Вопросы касательно ограничений и запретов, а также прекращения деятельности судьи КС аналогичны в рассмотренных странах.

Важно отметить о необходимости, кроме высокой компетентности и профессионализма, наличия таких человеческих качеств у судьи КСРК при осуществлении им своих полномочий, как высокая мораль, беспристрастность непредвзятость, уважение человеческого достоинства, наличие высокого эмоционального интеллекта, поскольку решение судья принимает со своей совестью и внутренним убеждением на основании подчинения нормам Конституции. Поэтому в целом, полагаем, что необходимо ввести рейтинг судьи КСРК для обеспечения прозрачности их деятельности и установления общественного доверия всего народа страны. Выводы и пути решения сформулированы выше в самом контексте, полагаем нет необходимости их дублировать.

Из вышеизложенного считаем, что правовой статус судьи КС является комплексным институтом, содержащим элементы и образующим структуру из определенных уровней. Так как эти вопросы требуют самостоятельного концептуального осмысления, которое в

рамках одной научной статьи раскрыть невозможно. Поэтому некоторые элементы из статуса судьи КСРК, такие как полномочия, требования к кандидату в судьи и порядок их назначения, вопросы гарантий их деятельности будут рассмотрены в отдельных исследованиях.

#### **Вклад авторов:**

**Кожаметова С.Г.** – выполнила концептуальное оформление исследования, сформировала его структурную модель, провела всесторонний анализ и интерпретацию полученных данных, подготовила основное содержание работы и осуществила итоговую научную и литературную редакцию перед представлением к публикации.

**Тулеубаева Г.Ж.** – сформировала методологический каркас исследования, организовала сбор и первичную обработку данных, а также доработала разделы, отражающие теоретические аспекты.

**Касымбек А.О.** – осуществила сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства и научной литературы, участвовала в систематизации и обобщении результатов исследования, подготовила отдельные разделы статьи, посвященные анализу правового статуса судьи Конституционного Суда, а также приняла участие в согласовании окончательной редакции рукописи.

Все три автора приняли участие в сборе и систематизации материалов, проведении сравнительно-правового анализа и подготовке окончательной редакции статьи.

#### **Список литературы**

1. Европейская хартия о законе о статусе судей // URL: <https://rm.coe.int/090000168092934f> (дата обращения: 24.12.2025)
2. Состав конституционных судов. CDL-STD (1997)020 // URL: [https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/CDL-STD\(1997\)020-rus](https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/CDL-STD(1997)020-rus) (дата обращения: 24.12.2025)
3. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: Судебно-конституционное право и процесс. – 3-е изд. – М., 2010. – 592 с.
4. Акимбекова С.А. Правовой статус судьи в Республике Казахстан // Вестник Института законодательства РК. - 4(49) 2017. – С. 35-44
5. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран. - 9-е изд., перераб. и доп. - М., 2024. - 528 с.
6. Yakunin, V., Abramova, M. Post-Soviet Political and Legal Transformations: Institutional Design of Constitutional Justice in the Commonwealth of Independent States (CIS) // Cuestiones Constitucionales, (49), 2023 doi.org/10.22201/ij.24484881e.2023.49.18577 // URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/cuestiones-constitucionales/article/view/18577/18803> (date of reference: 24.12.2025)
7. Бондарь Н.С. Правосудие: ориентация на Конституцию: Монография / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. – М., 2024. – 224 с.
8. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. №3132 «О статусе судей в Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_648/4d8e5c2861e2804060863fe1597141bc15c8cf45/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/4d8e5c2861e2804060863fe1597141bc15c8cf45/) (дата обращения: 25.12.2025)
9. Конституционный Закон Республики Казахстан от 25.12.2000 года «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1021164&pos=548;-48#pos=548;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164&pos=548;-48#pos=548;-48) (дата обращения: 25.12.2025)

10. Указ Президента Республики Казахстан от 29.12.2015 года «Об утверждении Реестра должностей политических и административных государственных служащих» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1500000150> (дата обращения: 25.12.2025)

11. Закон Республики Казахстан от 23.11.2015 года «О государственной службе Республики Казахстан» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36786682&pos=117;-52#pos=117;-52](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36786682&pos=117;-52#pos=117;-52) (дата обращения: 25.12.2025)

12. Закон Республики Казахстан от 18.11.2015 года «О противодействии коррупции» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33478302&pos=56;-44#pos=56;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302&pos=56;-44#pos=56;-44) (дата обращения: 25.12.2025)

13. Конституция Республики Казахстан 30.08.1995 // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K95000-1000> (дата обращения: 25.12.2025)

14. Конституционный Закон Республики Казахстан от 05.11.2022 «О Конституционном Суде Республики Казахстан» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153#z17> (дата обращения: 25.12.2025)

15. Федеральный конституционный закон Российской Федерации 21.07.1994 года «О Конституционном Суде Российской Федерации» // URL: [https://base.garant.ru/10101207/56ae36fc84d31bc2f9c0b07177fa16a9/#block\\_1200](https://base.garant.ru/10101207/56ae36fc84d31bc2f9c0b07177fa16a9/#block_1200) (дата обращения: 25.12.2025)

16. Marek Zubik Status prawny sedziego Trybunalu Konstytucyjnego. Monografia. – Warszawa, 2011. – 216 s.

17. Ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego // URL: [https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/dokumenty/Akty\\_normatywne/ustawa\\_o\\_statusie\\_sedziow\\_Trybunalu\\_Konstytucyjnego.pdf](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/dokumenty/Akty_normatywne/ustawa_o_statusie_sedziow_Trybunalu_Konstytucyjnego.pdf) (дата доступа: 26.12.2025)

18. Чахор Р.Р. Правовое положение Конституционных судов в Конституциях Республики Польша и Республики Казахстан. Сравнительный анализ // Вестник Института законодательства и правовой информации РК №1, 2025 С. 197-204. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-konstitutsionnyh-sudov-v-konstitutsiyah-respubliki-polsha-i-respubliki-kazahstan-sravnitelnyu-analiz/viewer> (дата обращения: 26.12.2025)

19. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М.В. Баглай. – 14-е изд., изм. и доп. – М., 2025. – 704 с. // URL: <https://znanium.ru/read?id=454632> (дата обращения: 26.12.2025)

20. Мамонтов Н.И. Предложения по проекту Конституционного Закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32333283&pos=5;-106#pos=5;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32333283&pos=5;-106#pos=5;-106) (дата обращения: 26.12.2025)

21. Ревнов Б.А., Кохман Д.В. Сравнительно-правовой анализ Конституционных судов Российской Федерации и Республики Казахстан: процессуальный аспект // Пролог. 2023.- №2. – С. 54-61 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-konstitutsionnyh-sudov-rossiyskoj-federatsii-i-respubliki-kazahstan-protsessualnyu-aspekt> (дата обращения: 26.12.2025)

22. Сарпеков Р.К., Караев А.А. Конституционный контроль как инструмент совершенствования законодательства: некоторые проблемы // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. № 4(79) -2024. – С.51-59.

23. Kalmaganbetova D.B., Yessentemirova A. (2025). The constitutional court as a foundation of legal defense in Kazakhstan. Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. Law Series. 2(151), pp.79-88.

С.Г. Кожяхметова<sup>1</sup>, Г.Ж. Тулеубаева<sup>2</sup>, А.О. Касымбек<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Астана халықаралық университеті, Астана, Қазақстан

<sup>2</sup>Шерхан Муртаза атындағы Тараз халықаралық университеті, Тараз, Қазақстан

<sup>3</sup>Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық Қазақ-Түрік университеті, Түркістан, Қазақстан  
(E-mail: <sup>1</sup>k\_saulet@mail.ru, <sup>2</sup>g.tuleubayeva@yandex.kz, <sup>3</sup>info@ayu.edu.kz)

### Конституциялық Сот судьясы мәртебесінің мазмұны мен ерекшелігі: теориялық және құқықтық талдау

**Аңдатпа.** Зерттеуде Конституциялық Сот судьясының құқықтық мәртебесінің теориялық-құқықтық негіздері қарастырылады. Конституциялық бақылау органының судьясы мәртебесінің конституциялық-құқықтық табиғатына, оның мемлекеттік билік жүйесіндегі орнына, сондай-ақ Конституцияның үстемдігін қамтамасыз ету, адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғаудағы рөліне ерекше назар аударылады. Тақырыптың өзектілігі Конституциялық Соттың билік тармақтары арасындағы тепе-теңдікті сақтауға, құқықтық мемлекет қағидаттарын қамтамасыз етуге және конституциялық заңдылықты нығайтуға бағытталған конституциялық бақылаудың маңызды институты болып табылатындығымен айқындалады.

Ғылыми мақаланың мақсаты – Конституциялық Сот судьясының мәртебесінің мазмұны мен ерекшеліктерін ашу, сондай-ақ Ресей Федерациясы мен Польша Республикасының заңнамасы мысалында жекелеген ұлттық модельдерге салыстырмалы-құқықтық талдау жасау. Осыған байланысты мақалада Қазақстан Республикасы Конституциялық Соты судьясының құқықтық мәртебесінің ұғымы, негізгі құрылымдық элементтері мен ерекшеліктері қарастырылады. Сонымен қатар судьяның құқықтары мен міндеттері, тәуелсіздік кепілдіктері, кандидаттарға қойылатын талаптар, шектеулер мен тыйымдар, өкілеттіктерін тоқтату тәртібі және жауапкершілік негіздері жан-жақты талданады.

Зерттеу барысында Конституциялық Сот судьясының мәртебесі тек сот төрелігін жүзеге асырумен ғана емес, сонымен бірге конституциялық құрылыстың негіздерін қорғаумен байланысты ерекше құқықтық табиғатқа ие екендігі негізделеді. Конституциялық Сот судьясы жоғары кәсіби даярлыққа, құқықтық мәдениетке, тәуелсіздікке және бейтараптыққа ие болуы тиіс. Жүргізілген талдау нәтижесінде Қазақстан Республикасы Конституциялық Соты судьясының құқықтық мәртебесінің конституциялық құрылыстың тұрақтылығын қамтамасыз етудегі, заңдылықты нығайтудағы, қоғамның мемлекеттік билік институттарына деген сенімін арттырудағы және құқықтық мемлекетті одан әрі дамытудағы маңызы туралы қорытындылар жасалады.

**Түйін сөздер:** конституциялық бақылау, Конституциялық Сот, құқықтық мәртебе, конституциялық судья, судья мәртебесінің модельдері, судьяның конституциялық мәртебесі

**S.G. Kozhakhmetova<sup>1</sup>, G.Zh. Tuleubayeva<sup>2</sup>, A.O. Kasymbek<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>*Astana International University, Astana, Kazakhstan*

<sup>2</sup>*M.Kh. Dulaty Taraz International University, Taraz, Kazakhstan*

<sup>3</sup>*Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Turkestan, Kazakhstan*

(e-mail: <sup>1</sup>k\_saulet@mail.ru, <sup>2</sup>g.tuleubayeva@yandex.kz, <sup>3</sup>info@ayu.edu.kz)

## **Content and specific features of the status of a Constitutional court judge: a theoretical and legal analysis**

**Abstract.** This study examines the theoretical and legal foundations of the legal status of a judge of the Constitutional Court. Particular attention is paid to the constitutional and legal nature of the status of a judge of the constitutional review body, the judge's place within the system of state authority, and the role in ensuring the supremacy of the Constitution and protecting human and civil rights and freedoms. The relevance of the topic is determined by the fact that the Constitutional Court serves as a key institution of constitutional review whose activities are aimed at maintaining the balance between the branches of government, upholding the principles of the rule of law, and strengthening constitutional legality.

The purpose of this article is to reveal the content and specific features of the legal status of a Constitutional Court judge, with particular emphasis on a comparative legal analysis of selected national models, specifically the legislation of the Russian Federation and the Republic of Poland. In this regard, the article examines the concept, principal structural elements, and specific characteristics of the legal status of judges of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan. Particular attention is devoted to such components of legal status as the rights and duties of judges, guarantees of judicial independence, qualification requirements for candidates, legal restrictions and prohibitions, as well as the procedure for termination of judicial powers and the grounds for legal responsibility.

The study demonstrates that the legal status of a Constitutional Court judge possesses a unique legal nature, as it is associated not only with the administration of constitutional justice but also with safeguarding the foundations of the constitutional order. A Constitutional Court judge must possess a high level of professional competence, legal culture, independence, and impartiality. Based on the conducted analysis, the article concludes that the legal status of judges of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan plays a crucial role in ensuring the stability of the constitutional system, strengthening the rule of law, enhancing public confidence in state institutions, and promoting the further development of a democratic state governed by the rule of law.

**Keywords:** constitutional review, Constitutional Court, legal status, constitutional judge, models of judicial status, constitutional status of a judge.

### **References**

1. Evropejskaja hartija o zakone o statuse sudej // URL: <https://rm.coe.int/090000168092934f> (data obrashhenija: 24.12.2025)
2. Sostav konstitucionnyh sudov. CDL-STD (1997)020 // URL: [https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/CDL-STD\(1997\)020-rus](https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/CDL-STD(1997)020-rus) (data obrashhenija: 24.12.2025)
3. Vitruk N.V. Konstitucionnoe pravosudie: Sudebno-konstitucionnoe pravo i process. – 3-e izd. – M., 2010. – 592 s.
4. Akimbekova S.A. Pravovoj status sud'i v Respublike Kazahstan // Vestnik Instituta zakonodatel'stva RK. - 4(49) 2017. – S. 35-44

5. Chirkin V.E. Konstitucionnoe pravo zarubezhnyh stran. - 9-e izd., pererab. i dop. - M., 2024. - 528 s.
6. Yakunin, V., Abramova, M. Post-Soviet Political and Legal Transformations: Institutional Design of Constitutional Justice in the Commonwealth of Independent States (CIS) // Cuestiones Constitucionales, (49), 2023 doi.org/10.22201/ij.24484881e.2023.49.18577 // URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/cuestiones-constitucionales/article/view/18577/18803> (date of reference: 24.12.2025)
7. Bondar' N.S. Pravosudie: orientacija na Konstituciju: Monografija / N.S. Bondar', A.A. Dzhagarjan. - M., 2024. - 224 s.
8. Zakon Rossijskoj Federacii ot 26 ijunja 1992 g. №3132 «O statuse sudej v Rossijskoj Federacii» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_648/4d8e5c2861e2804060863fe1597141bc15c8cf45/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/4d8e5c2861e2804060863fe1597141bc15c8cf45/) (data obrashhenija: 25.12.2025)
9. Konstitucionnyj Zakon Respubliki Kazahstan ot 25.12.2000 goda «O sudebnoj sisteme i statuse sudej Respubliki Kazahstan» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1021164&pos=548;-48#pos=548;-48](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164&pos=548;-48#pos=548;-48) (data obrashhenija: 25.12.2025)
10. Ukaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 29.12.2015 goda «Ob utverzhenii Reestra dolzhnostej politicheskikh i administrativnyh gosudarstvennyh sluzhashhih» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1500000150> (data obrashhenija: 25.12.2025)
11. Zakon Respubliki Kazahstan ot 23.11.2015 goda «O gosudarstvennoj sluzhbe Respubliki Kazahstan» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36786682&pos=117;-52#pos=117;-52](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36786682&pos=117;-52#pos=117;-52) (data obrashhenija: 25.12.2025)
12. Zakon Respubliki Kazahstan ot 18.11.2015 goda «O protivodejstvii korrupcii» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33478302&pos=56;-44#pos=56;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302&pos=56;-44#pos=56;-44) (data obrashhenija: 25.12.2025)
13. Konstitucija Respubliki Kazahstan 30.08.1995 // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_) (data obrashhenija: 25.12.2025)
14. Konstitucionnyj Zakon Respubliki Kazahstan ot 05.11.2022 «O Konstitucionnom Sude Respubliki Kazahstan» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000153#z17> (data obrashhenija: 25.12.2025)
15. Federal'nyj konstitucionnyj zakon Rossijskoj Federacii 21.07.1994 goda «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» // URL: [https://base.garant.ru/10101207/56ae36fc84d31bc2f9c0b07177fa16a9/#block\\_1200](https://base.garant.ru/10101207/56ae36fc84d31bc2f9c0b07177fa16a9/#block_1200) (data obrashhenija: 25.12.2025)
16. Marek Zubik Status prawny sedziego Trybunalu Konstytucyjnego. Monografia. – Warszawa, 2011. - 216 s.
17. Ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego // URL: [https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/dokumenty/Akty\\_normatywne/ustawa\\_o\\_statusie\\_sedziow\\_Trybunalu\\_Konstytucyjnego.pdf](https://trybunal.gov.pl/fileadmin/content/dokumenty/Akty_normatywne/ustawa_o_statusie_sedziow_Trybunalu_Konstytucyjnego.pdf) (data dostępu: 26.12.2025)
18. Chahor R.R. Pravovoe polozhenie Konstitucionnyh sudov v Konstitucijah Respubliki Pol'sha i Respubliki Kazahstan. Sravnitel'nyj analiz // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK №1, 2025 S. 197-204. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-polozhenie-konstitucionnyh-sudov-v-konstitutsiyah-respubliki-polsha-i-respubliki-kazahstan-sravnitelnyj-analiz/viewer> (data obrashhenija: 26.12.2025)
19. Baglaj M.V. Konstitucionnoe pravo Rossijskoj Federacii: uchebnik / M.V. Baglaj. – 14-e izd., izm. i dop. – M., 2025. – 704 s. // URL: <https://znanium.ru/read?id=454632> (data obrashhenija: 26.12.2025)
20. Mamontov N.I. Predlozhenija po proektu Konstitucionnogo Zakona «O Konstitucionnom Sude Respubliki Kazahstan» // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32333283&pos=5;-106#pos=5;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32333283&pos=5;-106#pos=5;-106) (data obrashhenija: 26.12.2025)

21. Revnov B.A., Kohman D.V. Sravnitel'no-pravovoj analiz Konstitucionnyh sudov Rossijskoj Federacii i Respubliki Kazahstan: processual'nyj aspekt // Prolog. 2023.- №2. – S. 54-61 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-konstitutsionnyh-sudov-rossiyskoj-federatsii-i-respubliki-kazahstan-protseessualnyy-aspekt> (data obrashhenija: 26.12.2025).

22. Sarpekov R.K., Karaev A.A. Konstitucionnyj kontrol' kak instrument sovershenstvovaniya zakonodatel'stva: nekotorye problemy // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK. № 4 (79)- 2024. – S.51-59.

23. Kalmaganbetova D.B., Yessentemirova A. (2025). The constitutional court as a foundation of legal defense in Kazakhstan. Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. Law Series. 2(151), pp.79-88.

### Авторлар туралы мәлімет:

**Қожахметова С.Г.** – хат-хабар авторы, заң ғылымдарының магистрі, аға оқытушы, Астана халықаралық университеті, Қабанбай батыр даңғылы, 8, 010000, Астана, Қазақстан

**Тұлеубаева Г.Ж.** – PhD докторы, профессор ассистенті, Шерхан Мұртаза атындағы Халықаралық Тараз Университеті, Желтоқсан көшесі, 69Б, 080000, Тараз, Қазақстан

**Қасымбек А.О.** – PhD докторы, заң факультетінің деканы, Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық Қазақ-Түрік университеті, Қ.А. Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, Саттарханов көшесі 95, 161200, Түркістан, Қазақстан

**Кожахметова С.Г.** – автор для корреспонденции, магистр юриспруденции, старший преподаватель, Международный университет Астана, проспект Кабанбай батыра, 8, 010000, Астана, Казахстан

**Тұлеубаева Г.Ж.** – доктор PhD, ассистент профессора, Международный Таразский университет имени Шерхана Муртазы, ул. Желтоқсан, 69Б, 080000, Тараз, Казахстан

**Касымбек А.О.** – доктор PhD, декан юридического факультета, Международный Казахско-Турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, Саттарханова 95, 161200, Туркестан, Казахстан

**Kozhakhmetova S.G.** – Corresponding author, Master of Law, Senior Lecturer, Astana International University, 8 Kabanbay Batyr Avenue, 010000, Astana, Kazakhstan

**Tuleubayeva G.Zh.** – PhD, Assistant Professor, Sher Khan Murtaza International Taraz University, 69B Zheltoksan Street, 080000, Taraz, Kazakhstan

**Kasymbek A.O.** – PhD, Dean of the Faculty of Law, Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, 95 Sattarkhanov Street, 161200, Turkestan, Kazakhstan



Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).