



МРНТИ 10.79.25

А.Н. Ахпанов

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
(E-mail: ahpanov_a@mail.ru)

Дифференциация подсудности и конституционное право обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические, законодательные, институциональные и технико-юридические аспекты отправления уголовного правосудия, связанные с обеспечением и соблюдением конституционного права обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей. В рамках доктринального толкования соответствующих норм о данной форме уголовного судопроизводства особое внимание обращено на обусловленность и альтернативность данного права обвиняемого. Исследованы критерии отнесения уголовных дел к подсудности суда с участием присяжных заседателей. Дана юридическая оценка возникших в судебной практике юридической коллизии и пробела правового регулирования при дифференциации подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Рассмотрен вопрос об обратной силе положений закона об отнесении к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей категории и составов уголовных правонарушений, которые вводятся в действие с 1 января 2023 года. Изучено зарубежное законодательство и практика дифференциации подсудности суда присяжных.

Ключевые слова: Конституция, Конституционный Совет, обращение, суд с участием присяжных заседателей, подсудность уголовных дел и её дифференциация, право обвиняемого.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2021-137-4-11-19>

Введение

Конституционным Советом Республики Казахстан рассмотрено представление Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области о признании неконституционной нормы подпункта 2) статьи 2 Закона Республики Казах-

стан от 27 декабря 2019 года № 292-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» (далее – Закон РК от 27 декабря 2019 года № 292- VI) [1].

С 2013 года в РК в связи с сужением подсудности суда с участием присяжных заседателей (с дел об особо тяжких преступлениях до дел о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы) до 8 раз уменьшилось количество рассмотренных судами дел. Так, в 2007 г. было рассмотрено 36 дел, 2011 г. - 355 дел, из которых 40% убийства, 40%, связанные с наркотиками (0,7% от общего числа рассмотренных в 2001 г. дел). В 2013 – 198 (0,4% от общего количества рассмотренных в 2013 году дел). В 2007-2013 гг. судами присяжных было рассмотрено 1.300 дел (в среднем 185 в год). В 2014 г. – 64 дела, в 2015 г. – 42 дела, в 2016 г. – 47 дел, в 2017 г. – 72 дела, в 2018 г. – 44 дела, в 2019 г. - 48 дел, в 2020 г. – 42 дела, 10 мес. 2021 г. – 55 дел [2].

Зарубежное законодательство и практика дифференциации подсудности суда присяжных. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан... и запросом Свердловского областного суда» отметил, что «само по себе изменение регулирования подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей не ограничивает доступ к правосудию и не затрагивает существо права на законный суд, равно как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не является непременным условием реализации права на судебную защиту как основного и неотчуждаемого права, гарантируемого Конституцией... Из этого вытекает, что изменение подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей не может рассматриваться как ограничение права на судебную защиту: дифференциация процессуальных форм судебной защиты обуславливается обязанностью государства обеспечивать эффективность способов правовой защиты ...» [3, с. 990].

Кроме того, часть вторая статьи 20 Конституции РФ наделяет каждого обвиняемого

в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое ему по уголовному закону может быть назначена исключительная мера наказания в виде смертной казни, правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Тем самым Основной Закон РФ специально выделяет один из признаков подсудности данного вида судопроизводства как безусловное право обвиняемого, оставляя иные в пределах регулирования отраслевым кодифицированным законом. Подобная норма отсутствует в аналогичной статье Конституции РК (пункт 2 статьи 15).

Шестая поправка к Конституции США предоставляет обвиняемому право на суд присяжных по уголовным делам о всех «незначительных» преступлениях, к которым относятся все преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 6 месяцев (в толковании Верховного суда США в решении по делу Bloom v. Illinois, 391 U.S. 194 (1968) [4, с. 507].

Наказания за несколько малозначительных преступлений не могут быть сложены с тем, чтобы составить шестимесячный срок лишения свободы, необходимый для отнесения дела к категории, рассматриваемой в суде с участием присяжных (решение Верховного суда США в по делу Lewis v. United States, 518 U.S. 322 (1966) [4, с.507].

Во Франции подсудность суду присяжных не является альтернативной. Обвиняемый не вправе ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом ассизов. Подсудность суда ассизов - обязательная норма при обвинении в преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание не менее 15 лет лишения свободы.

Предварительно проведенный экспертный анализ соответствующих международных и национальных нормативных правовых актов, изучение специальной литературы и иных источников послужили основанием для формулирования следующих суждений и выводов по поставленным Конституционным Советом вопросам.

Основная часть

О безусловности права обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Конституцией РК и Уголовно-процессуальным кодексом РК (далее – УПК РК) закрепляется фундаментальное конституционное право обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. На конституционном уровне отправление уголовного правосудия с участием народного элемента традиционно признается наиболее совершенной формой судопроизводства, содержащей высокий уровень гарантий справедливого правосудия при рассмотрении дел, когда обвиняемым грозит самое суровое наказание из всех возможных [3, с. 988].

Пунктом 2 статьи 75 Конституции РК установлено, что «Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. В случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей». Исходя из этимологии слова «осуществляется», оно имеет нейтральное смысловое значение. Второе предложение приведенной статьи Конституции РК не может толковаться как правовой императив, абсолютная безусловность предписания, поскольку пределы действия нормы ограничены случаями, предусмотренными отраслевым законом.

Рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей – альтернативное судопроизводство. По своему усмотрению обвиняемый может воспользоваться конституционным правом либо отказаться от него в порядке, предусмотренном частями второй и третьей статьи 634 УПК РК, как при ознакомлении со всеми материалами уголовного дела после окончания досудебного расследования, так и в последующий период, в том числе на предварительном слушании в суде первой инстанции, но до принятия судом решения о назначении главного судебного разбирательства.

Конституционное право обвиняемого реализуется (детализируется и уточняется) в по-

ложениях уголовно-процессуального закона посредством дифференциации процессуальной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей (основания, общие условия, в т.ч. подсудность уголовных дел, статус участников и его гарантии, процессуальный порядок и его особенности, процессуальное оформление и т.п.).

Одно из общих условий правосудия с участием присяжных заседателей, указывающее на обусловленность права обвиняемого, отражается в правилах определения подсудности. Они устанавливают объективные границы реализации субъективного права обвиняемого, за пределами которых применяется ordinaria форма судопроизводства без привлечения народного элемента.

При внесении законодателем изменений Законом РК от 27 декабря 2019 года № 292-VI в норму УПК РК о подсудности суда с участием присяжных заседателей, как представляется, допущена технико-юридическая ошибка. Данным Законом в действующий текст УПК РК внесены положения, вступающие в силу с 1 января 2023 года, посредством замещения нормы о подсудности в прежней редакции, подлежащей применению до указанного срока.

Между тем законодателем не отменялась норма УПК РК, сохраняющая до 1 января 2023 года подсудность суда с участием присяжных заседателей по уголовным делам о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь и пожизненное лишение свободы, а также делам о строго определённых составах преступлений. Однако при этом не было сделано примечания к новой норме статьи 631 УПК РК, оговаривающего начало её введения в действие с 1 января 2023 года и сохранение до этого времени юридической силы предшествующей нормы.

Несмотря на пробел правового регулирования новой редакцией статьи 631 УПК РК вопроса о предметной подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, Конституция РК наделяет обвиняемого правом на рассмотрение его уголовного дела

судом с участием присяжных заседателей. Следовательно, исходя из положений пункта 2 статьи 75 Конституции, пробельная норма продолжает действовать и подлежит применению до вступления в силу новой редакции статьи 631 УПК РК.

Критерии отнесения уголовных дел к подсудности суда с участием присяжных заседателей. Такими критериями могут быть, прежде всего, материально-правовые признаки уголовного дела о том или ином преступлении, определяемые их категорией (особо тяжкие, тяжкие и иные), квалификацией (конкретная статья, часть статьи, пункт части статьи), видом и размером возможного наказания в соответствии с уголовным законом.

Во временном измерении подобным критерием является момент введения в действие закона о порядке судопроизводства по делам с участием присяжных заседателей.

В уголовно-процессуальной доктрине выделяются следующие критерии (признаки) уголовных дел, отнесённых к подсудности суда с участием присяжных заседателей:

- процессуальная независимость (абсолютная или относительная) непрофессиональных судей в решении основного вопроса в стадии главного судебного разбирательства – вопроса о виновности или невиновности подсудимого;
- активное участие сторон в формировании коллегии присяжных, которое осуществляется через право немотивированного отвода;
- немотивированность вердикта коллегии присяжных по вопросу о виновности или невиновности подсудимого.

Международные стандарты и принципы в области организации уголовного правосудия не предусматривают непосредственного участия народного элемента в рассмотрении дел судами. Европейский суд по правам человека придерживается позиции, что «суд присяжных не является неотъемлемым аспектом справедливого рассмотрения дела при предъявлении уголовного обвинения». Однако идея народного участия в правосудии имеет глубокие исторические корни и неразрывна с представлениями о демократичности и независимости судебной власти [3, с. 976].

Примечателен опыт Франции об изъятии из подсудности суда ассизов отдельных уголовных дел об особо тяжких преступлениях (терроризм, экстремизм и т.п.). Законодатель не стал, с одной стороны, подвергать опасности жизнь и здоровье присяжных, с другой, не передал эти дела в единоличную подсудность судьи, как в Казахстане. Французское законодательство относит подобные дела к подсудности единого для страны суда «присяжных», в состав которого наряду с тремя профессиональными судьями вместо 9 присяжных включаются 9 профессиональных судей.

Об установлении и оптимальности трёхгодичного срока для введения в действие новых правил о подсудности суда присяжных (статья 631 УПК РК). Законом РК от 27 декабря 2019 года № 292-VI до 1 января 2023 года отложено введение в действие нормы статьи 631 УПК РК о расширении подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. К его подсудности будут отнесены дела об особо тяжких преступлениях за исключением отдельных составов.

Отсрочка законодателем начала её применения predetermined тем, что требуется подготовительный период для своевременного обеспечения организационно-технических, материальных и кадровых условий уголовного судопроизводства в соответствующих его стадиях, этапах и звеньях, правовой и методической переподготовки судей, прокуроров, адвокатов и других участников процесса, судебного и иного персонала.

Установление трёхгодичного срока для введения в действие новых правил о подсудности суда присяжных (статья 631 УПК РК), как представляется, является оптимальным.

В соответствии с п. 1) части третьей статьи 42 Закона РК от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» законодательные акты РК вводятся в действие по истечении десяти календарных дней после дня их первого официального опубликования, если в самих актах или актах о введении их в действие не указаны иные сроки [5].

Подпункт 2) статьи 2 Закона РК от 27 декабря 2019 года № 292-VI содержит оговорку о том, что положения об отнесении к рассмо-

трению судом с участием присяжных заседателей категории уголовных правонарушений вводятся в действие с 1 января 2023 года.

Устанавливая трёхгодичную отсрочку вступления в силу поправок, Парламент Республики, очевидно, руководствовался тем, что существенно (примерно на порядок) возрастёт нагрузка на судебную систему, увеличатся судебные издержки (в т.ч. оплата работы присяжных заседателей), потребуется подготовка следственных органов, прокуратуры, адвокатуры, суда и иных участников процесса к расширенному формату деятельности, в том числе в рамках цифровизации судопроизводства.

Косвенно одним из обстоятельств отложенной нормы закона послужила пандемия коронавируса (мутация омикрон), в условиях которой судебное рассмотрение дела с участием присяжных заседателей должно проводиться исключительно в режиме офлайн при «зелёном» статусе в Ashyq. Строгое его соблюдение затруднительно при отборе присяжных заседателей из достаточно широкого круга лиц, замене выбывших присяжных заседателей запасными, а при отсутствии последних встал бы вопрос о роспуске и формировании новой коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, актуален вопрос о праве обвиняемого на суд с участием присяжных заседателей на переходной период в пределах единого, целостного производства по делу с момента регистрации повода к началу расследования и до вынесения приговора. Ведь ходатайство обвиняемого может быть заявлено ещё при ознакомлении с материалами досудебного расследования и/или на предварительном слушании в суде непосредственно до 1 января 2023 года, а главное судебное разбирательство будет проводиться после этой даты.

О распространении срока введения в действие положения статьи 631 УПК РК в редакции Закона Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 292-VI на пункты б) частей первой и второй указанной статьи УПК, дополненные Законом от 30 декабря 2020 года № 393-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу реализации от-

дельных положений Послания Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» [6].

Вышеприведённым дополнением юрисдикция суда присяжных была ограничена за счёт исключения уголовных дел об особо тяжких преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Статья 2 Закона РК от 30 декабря 2020 года № 393-VI устанавливает, что данный Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования.

При этом не сделано оговорки о более позднем сроке введения в действие дополнения в виде пунктов б) частей первой и второй статьи 631 УПК РК.

В данном случае наблюдается пробел в правовой регламентации отложения срока введения в действие названных поправок. Пробел может быть восполнен по правилам аналогии закона на основе правовой нормы, рассчитанной не на данный, а на сходный случай, и предусмотренный иным законом. Очевидно, что аналогия должна проводиться с подпунктом 2) статьи 2 Закона РК от 27 декабря 2019 года № 292-VI и датой введения данного дополнения в действие будет считаться 1 января 2023 года.

Об обратной силе положений закона об отнесении к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей категории и составов уголовных правонарушений, которые вводятся в действие с 1 января 2023 года.

Согласно части первой статьи 5 УПК РК, устанавливающей действие уголовно-процессуального закона во времени, уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом, введенным в действие к моменту выполнения процессуального действия, принятия процессуального решения.

На момент заявления ходатайства обвиняемым о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и момент его разрешения судом на предварительном слушании действует неотмененное и пролонгированное законодателем до 1 января 2023

года правило о подсудности. В соответствии с ним судом с участием присяжных заседателей могут рассматриваться только уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь и пожизненное лишение свободы, а также дела о строго определённых составах преступлений. Совершенное обвиняемым преступление (пункт 3 части третьей статьи 297 УК РК) квалифицируется как особо тяжкое и в этой связи не относится к подсудности суда с участием присяжных заседателей как по категории, так и по составу.

Согласно положениям статьи 5 УПК РК действует правило – прежний уголовно-процессуальный закон применяется до введения в действие нового закона и прекращает применяться при производстве по уголовному делу после вступления в силу нового закона.

В теории уголовного процесса общепринято доктринальное толкование данной нормы, в соответствии с которым в отличие от уголовного закона уголовно-процессуальный закон обратной силы не имеет ни при каких условиях и обстоятельствах. Закон не распространяется на уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие до его вступления в силу, в том числе при отсрочке введения новых правил о подсудности суда присяжных. В сравнении с уголовным законом уголовно-процессуальный закон, и в данной ситуации и в целом, не позволяет ориентироваться на такой критерий, как благоприятные правила для статуса участника процесса (улучшение процессуального положения) [7, 51]. Тем более, что новым законом не отменялся предыдущий порядок определения подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей, следовательно, суд обязан руководствоваться прежним законом до 1 января 2023 года.

Кроме того, пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда РК от 23 августа 2012 года № 4 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.12.2020 г.) разъяснено, что до 1 января 2023 года специа-

лизированные межрайонные суды по уголовным делам, специализированные межрайонные военные суды по уголовным делам (далее – суды) с участием присяжных заседателей рассматривают уголовные дела о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, а также по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 125 (частью третьей), 128 (частью четвертой), 132 (частью пятой), 135 (частью четвертой) УК РК, за исключением дел: об убийствах, совершенных в условиях чрезвычайной ситуации и в ходе массовых беспорядков; о воинских преступлениях, совершенных в военное время или боевой обстановке, и преступлениях, предусмотренных статьями 170 (частью четвертой), 175, 177, 178, 184, 255 (частью четвертой), 263 (частью пятой), 286 (частью четвертой), 297 (частью четвертой), 298 (частью четвертой) и 299 (частью четвертой) УК РК [8].

Поскольку нормативные постановления Верховного Суда РК, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, являются составной частью уголовно-процессуального права (часть вторая статьи 1 УПК РК), а также одним из источников уголовно-процессуального законодательства, высший судебный орган страны своим разъяснением восполнил пробел закона.

Выводы

В новой Концепции правовой политики Главой государства поставлена задача минимизации использования бланкетных способов формирования правовых норм [9]. Как представляется, следствием такого подхода стали вопросы судебной практики к части первой статьи 631 УПК РК, вводимой в действие с 1 января 2023 года.

На всех этапах законотворческого процесса о расширении подсудности суда с участием присяжных заседателей, на наш взгляд, усматриваются два отступления от правил законодательной техники.

Во-первых, в тексте закона новая норма о подсудности заняла место предыдущей, ещё не отмененной, но поставленной на утрату

только после введения новой. Вывод о действии предшествующей нормы о подсудности определяется через выводное знание при обращении к бланкетной норме подпункта 2) статьи 2 Закона от 27 декабря 2019 года № 292 - VI и к бланкетному пункту первому нормативного постановления Верховного Суда РК от 23 августа 2012 года № 4.

Во-вторых, в 2020 году отложенная введением норма дополнена пунктом б) - об исключении из подсудности суда с участием присяжных заседателей дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершенно-

летних. Но при этом не сделана оговорка об отсрочке этого дополнения.

Из анализа обращения суда следует, что в данном случае имели место юридическая коллизия и пробел правового регулирования при дифференциации подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей.

Вопреки юридической технике законодатель не ввёл прямое примечание к части первой статьи 631 УПК РК о дате введения новой нормы и о сохранении силы предшествующей нормы с раскрытием её содержания и указанием даты действия.

Список литературы

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности / Закон РК от 27.12.2019 г. № 292-VI. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000292>
2. Данные Комитета по правовой статистике и специальным учётам Генеральной прокуратуры РК
3. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
4. Бернам У. Правовая система США. – М., 2006. – 1216 с.
5. О правовых актах / Закон РК от 6.04.2016 г. № 480-V ЗРК. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>
6. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу реализации отдельных положений Послания Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» / Закон РК от 30.12.2020 г. № 393-VI. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35256101
7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. – СПб, 2005. – 699 с.
8. О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей / Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 23.08.2012 г. № 4. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P120000004S>
9. Концепция правовой политики Республики Казахстан до 2030 года / Указ Президента РК от 15.10.2021 г. № 674. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>

А.Н. Ақпанов

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Соттылықты дифференциациялау және айыпталушының сотына алқабилердің қатысуымен конституциялық құқығы

Аңдатпа. Мақалада соттың жүгінуі айыпталушының ісін алқабилердің қатысуымен сотына конституциялық құқығын қамтамасыз етуге және сақтауға байланысты қылмыстық сот төрелігін іске асырудың теориялық, заңнамалық, институционалдық және техникалық-заңдық аспектілері қарастырылған. Қылмыстық іс жүргізудің осы нысаны туралы тиісті нормаларды доктриналық түсіндіру аясында айыпталушының осы құқығының шарттылығы мен баламалылығына ерекше назар аударылады. Қылмыстық

істерді алқабилер қатысатын соттың соттылығына жатқызу критерийлері зерттелді. Сот практикасында туындаған заңдық коллизияға және алқабилер қатысатын соттың қылмыстық істерінің соттылығын саралау кезінде құқықтық реттеудегі олқылықтарға заңдық баға берілді. 2023 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілетін алқабилер қатысатын соттың қылмыстық құқық бұзушылықтардың санаттары мен құрамдарын қарауына жатқызу туралы заң ережелерінің кері күші туралы мәселе қаралды. Шетелдік заңнама және алқабилер сотының соттылығын саралау практикасы зерделенді.

Түйін сөздер: Конституция, Конституциялық кеңес, үндеу, алқабилердің қатысуымен сот, қылмыстық істердің соттылығы және оның дифференциациясы, айыпталушының құқығы.

A.N. Akhpanov

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Differentiation of jurisdiction and the constitutional right of the defendant to trial by jury

Abstract. The article examines the theoretical, legislative, institutional, technical, and legal aspects of the administration of criminal justice related to ensuring and observing the constitutional right of a defendant to a trial by jury. Within the framework of the doctrinal interpretation of the relevant norms on this form of criminal proceedings, the article focuses on the conditionality and alternativeness of this right of the defendant. The article investigates criteria for referring criminal cases to the jurisdiction of a court with the participation of a jury. The author considers a legal assessment of legal conflicts and a gap in legal regulation arising in judicial practice in differentiating the jurisdiction of criminal cases to a court with the participation of a jury. There was considered the issue of the retroactive effect of the provisions of the law on referring to the consideration by a court with the participation of a jury of the category and composition of criminal offenses, which come into force on January 1, 2023. The author studied foreign legislation and the practice of differentiating the jurisdiction of the jury.

Keywords: Constitution, Constitutional Council, appeal, jury trial, the jurisdiction of criminal cases and its differentiation, the right of the accused.

References

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усилению защиты прав личности [On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on the improvement of criminal, criminal procedural legislation and strengthening the protection of individual rights] / Закон РК от 27.12.2019 г. № 292-VI. [Electronic resource]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000292> [in Russian]
2. Данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генерального прокуратора РК [Data of the Committee on Legal Statistics and Special Records of the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan] [in Russian]
3. Курс уголовного процесса [Criminal Procedure Course] / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. – 2-е изд., испр., [Moscow] – 1280 p., (2017). [in Russian]
4. Bernam U. Правовая система США [US legal system], [Moscow] – 1216 p., (2006). [in Russian]
5. О правовых актах [On legal acts] / Закон РК от 6.04.2016 г. № 480-V. [Electronic resource]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> [in Russian]
6. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу реализации отдельных положений Послания Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действия» [On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Kazakhstan on the implementation of certain provisions of the Address of the Head of State to the people of Kazakhstan dated September 1, 2020 «Kazakhstan in a new reality: time for action»] / Закон РК от 30.12.2020 г. № 393-VI. [Electronic resource]. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35256101 [in Russian]

7. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Ugolovnyiy protsess [Criminal process], [St. Petersburg] – 699 p., (2005). [in Russian]
8. О практике применения судами законодатель'ства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей [On the practice of the courts' application of legislation governing criminal proceedings with the participation of jurors] / Normativnoye postanovleniye Verkhovnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 23.08.2012 g. № 4. [Electronic resource]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000045>
9. Kontsepsiya pravovoy politiki Respubliki Kazakhstan do 2030 goda [Concept of legal policy of the Republic of Kazakhstan until 2030] / Ukaz Prezidenta RK ot 15.10.2021 g. № 674. [Electronic resource]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674>

Сведения об авторе:

Ахпанов Арстан Нокешевич – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва, заслуженный работник МВД РК, ул. Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

Akhpanov Arstan Nokeshovich – Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law, L.N. Gumilyov Eurasian National University, honored worker of the Ministry of Internal Affairs of Republic of Kazakhstan, 2 Satpayev str., Nur-Sultan, Kazakhstan.